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**Ներածություն**

1920-1921 թվականները Հայաստանի ու հայ ժողովրդի համար ռազմաքաղաքական ու միջազգային դիվանագիտության տեսանկյունից ճակատագրական են եղել: 1920թ. ամռանը տեղի ունեցավ ռուս-թուրքական մերձեցումը, որի արդյունքում էլ քեմալական Թուրքիան առանց վարանելու աշնանը հարձակվեց Հայաստանի Հանրապետության վրա: Հայաստանը ծանր պարտություն կրեց և նրա տարածքները բաժանվեցին Թուրքիայի ու Ռուսաստանի միջև: Տարածքային այս կորուստները ամրագրվեցին նախ Ալեքսանդրապոլի, հետո՝ Մոսկվայի ապա՝ Կարսի պայմանագրերում: 1921 թվականի մարտի 16-ին Մոսկվայում կնքված ռուս-թուրքական պայմանագրով Խորհրդային Հայաստանին վերաբերող կետերը հոկտեմբերի 13-ին Կարսում վերջինս պարտադրված ընդունեց և ստորագրեց մի պայմանագիր, որով, ըստ էության, վավերացվում և օրինականացվում էին Մոսկվայի պայմանագրի սկզբունքները:

1921 թ. ստորագրված այս պայմանագրերը ծանր հետևանքներ ունեցան և շարունակում են ունենալ հայ ժողովրդի պատմական ճակատագրում: Այս պայմանագրերի արդյունքներով Հայաստանը պարփակվեց ընդամենը 30 հազար քառ. կմ տարածքում:

Մեր հետազոտական աշխատանքի նպատակն է ներկայացնել 1921թ. Մոսկվայի ռուս-թուրքական երկրորդ խորհրդաժողովի արդյունքում մարտի 16-ին ստորագրված պայմանագիրը, Կարսի թուրք-անդրկովկասյան կոնֆերանսի արդյունքում հոկտեմբերի 13-ին ստորագրված պայմանագիրը և այդ չարաբաստիկ պայմանագրերով որոշված Խորհրդային Հայաստանի սահմանները: Այդ նպատակն իրականացնելու համար մեր առջև դրել և փորձել ենք լուծել հետևյալ խնդիրները.

* ներկայացնել Մոսկվայի պայմանագիրը և տարածքային սահմանային խնդիրները,
* ներկայացնել Կարսի պայմանագրի հոդվածները և ցույց տալ, որ դա պարզապես Մոսկվայի պայմանագրի պարզ կրկնությունն էր:

Հետազոտական աշխատանքի թեման ունի ոչ միայն պատմագիտական, այլև քաղաքական արդիական նշանակություն և կարևորություն: Այն հատկապես կարևոր է և արդիական Հայոց ցեղասպանության միջազգային ճանաչման ու դատապարտման, Թուրքիայի պատասխանատվության և առհասարակ հայ-թուրքական հարաբերությունների կարգավորման տեսակետից:

Հետազոտական աշխատանքը շարադրելու համար օգտվել ենք մի շարք աշխատություններից, որոնք բավականին նյութ են պարունակում այդ ժամանակաշրջանի վերաբերյալ:

Հետազոտական աշխատանքի համար որպես սկզբնաղբյուր հիմք են հանդիսացել խորհրդային և հետխորհրդային շրջանում հրատարակված փաստաթղթերի և նյութերի ժողովածուները[[1]](#footnote-1), որտեղ Մոսկվայի և Կարսի խորհրդաժողովների վերաբերյալ առկա են մի շարք փաստաթղթեր:

**ԳԼՈՒԽ ԱՌԱՋԻՆ**

**ԽՈՐՀՐԴԱՅԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՏԱՐԱԾՔԱՅԻՆ-ՍԱՀՄԱՆԱՅԻՆ ԽՆԴԻՐՆԵՐԸ ՄՈՍԿՎԱՅԻ ՌՈՒՍ-ԹՈՒՐՔԱԿԱՆ ՊԱՅՄԱՆԱԳՐՈՒՄ**

Ինչպես գիտենք խորհրդային Ռուսաստանի արտաքին քաղաքականության մեջ Արևելքը միշտ կարևոր տեղ է զբաղեցրել: Բոլշևիկները իշխանության գլուխ անցնելուց առաջին իսկ օրից ակտիվ քայլեր ձեռնարկեցին Արևելքի երկրներում հակաիմպերիալիստական շարժումներ հրահրելու ուղղությամբ: Եվ Ռուսաստանում հեղափոխությունից հետո առաջացել էին երկու հակադիր ուժեր , որոնք քաղաքացիական կռիվներ էին մղում իրար դեմ:

Երբ խորհրդային կարմիր բանակը քաղաքացիական կռիվների արդյունքում պարտության մատնեց Դենիկինի կամավորական բանակին և մտան հյուսիսային Կովկաս, ապա վտանգ առաջացավ Անդրկովկասի երեք անկախ հանրապետությունների խորհրդայնացման համար:

Այս ժամանակ էլ Թուրքիայի արևելյան նահանգներում 1919 թ. ծավալվեց ազգայնական շարժում , որն իր ղեկավարի ՝ Մուստաֆա քեմալի անունով կոչվեց Քեմալական շարժում, որն էլ ճակատագրական և կործանարար հետևանքներ ունեցավ հայ ժողովրդի համար: Քեմալականների նպատակն էր բռնազավթել արևելահայ տարածքները և ոչնչացնել հայկական բանակը: Դրա մասին էր վկայում 1919 թ հուլիսին Էրզրումի և սեպտեմբերին Սվազի համաժողովները և դրանցում մշակված Ազգային ուխտ կոչված փաստաթուղթը: Ազգային ուխտի համաձայն Թուրքիայի սահմանների մեջ մտնելու էին ոչ միայն արևմտահայ բոլոր նահանգները, այլև արևելահայ ՝ Կարսի և Արդահանի շրջանները: Էրզրումի և Սվազի համաժողովների համաժողովների որոշումները վկայում են, որ քեմալականներն ազգային քաղաքականության հարցում երիտթուրքերի ուղղակի ժառանգորդներն ու նրանց գործի շարունակողներն էին և Հայկական հարցը փորձում էին լուծել արևմտահայության ֆիզիկական բնաջնջման միջոցով:

<https://youtu.be/MrR_Df5MScs>

1920 թ ապրիլին վերջերին Անգորայում բացվեց Թուրքիայի ազգային մեծ ժողովը , որը ձևավորեց կառավարություն Մ.Քեմալի գլխավորությամբ: Վերջինս ապրիլի 26-ին հատուկ նամակով մերձենալու և բարեկամանալու առաջարկ արեց խորհրդային Ռուսաստանի կառավարությանը: Վ. Լենինը շնորհավորեց քեմալի կառավարությանը և հունիսի սկզբին դիվանագիտական հարաբերություններ հաստատվեցին նրանց միջև : Աշխարհամարտից թուլացած Թուրքիան ակնկալում էր Ռուսաստանից ստանալ քաղաքական, դիվանագիտական , տնտեսական և ռազմական օգնություն:Ստացվեց այնպես , որ պատմականորեն իրար թշնամի այդ երկու երկրների ռազմաքաղաքական շահերը համընկան: Եվ այս բոլշևիկ – քեմալական գործակցության ուժեղացման տեսակետից մեծ դեր խաղաց Արևելքի ժողովուրդների 1-ին համագումարը Բաքվում սեպտեմբերի 1-8-ը: Այս համագումարում քննարկվեց Հայաստանի դեմ պատերազմի հարցը ,անգամ որոշվեց թուրքական հարձակման դեպքում ռուսական կարմիր բանակը իբրև ազատարար մտնելու էր Հայաստան և հայ ժողովրդին ֆիզիկական բնաջնջումից փրկելու պատրվակով խորհրդայնացնելու էր թուրքական բռնազավթումներից զերծ հատվածները: Այսպիսով 1920 թ աշնանը Հայստանը կանգնեց թուրքական ներխուժման սպառնալիքի առջև ,աշնան սկզբին երեք կողմից շրջապատված էր թշնամիներով, չորրորդ՝ հյուսիսային հարևանը վիճելի տարածքները ստանալու պայմանով համաձայնության մեջ էր մտել Հայաստանի ոխերիմ թշնամի Թուրքիայի հետ:

Թուրքական սպառնալիքը վեր ածվեց պատերազմի , որը սկսվեց սեպտեմբերի 23-ի լույս 24-ի գիշերը: Պատերազմի ողջ ընթացքը աղետալի էր Հայաստանի համար, կորցրեցինք Սարիղամիշը, Կաղզվանը, Կարսը: Կնքվեց Ալեքսանդրապոլի պայմանագիրը , ըստ որի Հայաստանը կորցնում էր շուրջ 21 000 քառ. կմ տարածք: Նույն օրը Երևանում ստորագրվեց հայ- ռուսական համաձայնագիր , որով Հայաստանը հայտարարվում է Սոցիալիստական Խորհրդային անկախ Հանրապետություն:

<https://youtu.be/JGGVDLp0RF4>

1920թ. ամռանը Մոսկվայում ընդհատված քեմալա-բոլշևիկյան բանակցությունները վերսկսելու և երկկողմ հարաբերությունները բարեկամական, իրավա-պայմանագրային հիմքերի վրա դնելու անհրաժեշտությունը Թուրքիային մղեց Ռուսաստանի հետ կնքել բարեկամական հաշտություն: Ռուս-թուրքական երկրորդ կոնֆերանսի բանակցային գործընթացի նախապատրաստության սկիզբը դրվեց այն բանից հետո, երբ ՌԿ(բ)Կ Կենտկոմի Քաղբյուրոն 1920թ. նոյեմբերի 27-ի նիստում, Կովկասյան գործերի մասին Ի. Ստալինի զեկուցման հիման վրա իր համաձայնությունը տվեց Մ. Քեմալի առաջարկությանը՝ օգոստոսի 24-ի նախագծի ոգով Մոսկվայում վերսկսել բանակցությունները և կնքել բարեկամական պայմանագիր[[2]](#footnote-2): Դեկտեմբերի սկզբին արդեն սկզբունքորեն համաձայնեցվեց Մոսկվայում քեմալա-բոլշևիկյան կոնֆերանս հրավիրելու հարցը: Սա նշանակում է, որ ռուս-թուրքական կոնֆերանսը ուղղակի նպատակ չի ունեցել վերանայել Ալեքսանդրապոլի պայմանագիրը: Կոնֆերանս հրավիրելու քեմալականների նպատակը նախ Անտանտի դեմ խորհրդա-թուրքական համատեղ գործողությունների պլանի հաստատումն էր՝ Ռուսաստանի օգնությամբ Սևրի պայմանագրի վերացումը և Անդրկովկասյան հանրապետությունների հետ քաղաքական հարաբերությունների կարգավորումը, ինչպես նաև Ռուսաստանից զենք, ոսկի, քաղաքական, դիվանագիտական աջակցություն ստանալը:

Հարկ է նշել, որ քեմալա-բոլշևիկյան երկրորդ կոնֆերանսի նախապատրաստության ժամանակ Հայկական հարցում Խորհրդային Ռուսաստանի արտգործժողկոմ Գ. Չիչերինը ցուցաբերել է հայանպաստ մոտեցում: Նա բավական ջանքեր է գործադրել հայերի մասնակցությամբ ռուս-թուրքական կոնֆերանս հրավիրելու և օգոստոսի 24-ի պայմանագրի նախագծի ոգով կարգավորելու հայ-թուրքական հարաբերությունները[[3]](#footnote-3): Սակայն թուրքական կողմի բազում պատճառաբանություններով, թե Հայաստանի հետ արդեն կնքված է պայմանագիր, որ իրենք չեն վստահում հայ կոմունիստներին, խնդրի լուծումը ձգձգվեց:



Հայկական պատվիրակությունը ՀՍԽՀ արտգործժողկոմ Ալեքսանդր Բեկզադյանի գլխավորությամբ հունվարի երկրորդ կեսին մեկնում է Մոսկվա: Բեկզադյանը հունվարի 15 -ին ստացել էր Չիչերինի հեռագիրը ՝ Մոսկվա մեկնելու անհրաժեշտության մասին:[[4]](#footnote-4) Բեկզադյանը իր հետ տարել էր փաստաթղթերի, քարտեզների, փաստագրական նյութերի մի փաթեթ և փետրվարի 2- ի զեկուցման մեջ նշվում էր, որ հայկական տարածքներից ՝ Կարսը , Արդահանը, Բայազետը , Սուրմալուն , Նախիջևանը ընդգրկել Խորհրդային Հայաստանի կազմում:

Հայկական կողմի կարծիքով ՀՍԽՀ սահմաններում պետք է ընդգրկվեին 1920 թ թուրք- հայկական պատերազմի նախօրյակի դրությամբ Հայաստանի Հանրապետության պատկանող տարածքները: Սակայն ինչպես գիտենք հայկական կողմը չմասնակցեց կոնֆերանսին:

Ռուս- թուրքական երկրորդ կոնֆերասն իր աշխատանքները սկսեց 1921 թ փետրվարի 26-ին Մոսկվայում և որոշ ընդհատումներով տևեց մինչև մարտի 16- ը:[[5]](#footnote-5) Խորհրդային Ռուսաստանի պատվիրակության կազմում էին արտգործժողկոմ Գ.Չիչերինը և նրա տեղակալ հայազգի Լևոն Կարախանը : Թուրքերը հայտարարեցին , թե իրենք բանակցություններ չեն վարի Խորհրդային Հայաստանի պատվիրակության հետ ՝ պահանջելով նաև խորհրդային պատվիրակության կազմից հանել հայազգի Լ. Կարախանին, որը փոխարինվեց դաղստանցի Ջելալեդդին Կորկմասովով: Իսկ թուրքական պատվիրակության անդամներն էին Յուսուֆ Քեմալը , Ռիզա Նուրի բեյը և Ալի Ֆուադը:[[6]](#footnote-6)

Որպեսզի Հայաստանի մասնակցությունը բացառեն , Ռուսաստանը Ադրբեջանին նույնպես առաջարկեց չմասնակցել կոնֆերանսին և դարձավ երկկողմ ՝ ռուս- թուրքական: Հայկական պատվիրակությանը մասնակցության իրավունք չտրվեց թուրքական կողմի պահանջով: Պատասխանեցին , որ իրենք լիազորված չեն հայերի հետ բանակցելու: Այս փաստը ևս կարող ենք դիտարկել ռուսական կողմից թուրքական կողմին կատարված ընդառաջ քայլ , որն իր հերթին հայավնաս էր , քանզի նման պայմաններում Հայաստանի շահերի պաշտպանությունը իր վրա պիտի վերցներ ռուսական պատվիրակությունը: Սա դիտարկվում է որպես Հայաստանի ինքնիշխան իրավունքի ետնահարման բացահայտ խախտում: Հայկական պատվիրակության ներկայացրած սահմանային տարբերակները անտեսվեցին և քննության չառնվեցին:

1921 թ փետրվարի 26-ին սկսված ռուս- թուրքական կոնֆերանսի արդյունքում նույն թվականի մարտի 16-ին, ժամը 22-00-ին ստորագրվեց պայմանագիր Ռուսաստանի և Թուրքիայի միջև, որը Խորհրդային Ռուսաստանի կողմից ստորագրեցին արտաքին գործերի կոմիսար Գ. Չիչերիննը և պատվիրակության անդամ Ջ. Կորկմասովը: Իսկ Թուրքիայի կողմից Ազգային ժողովի պատգամավոր Յուսուֆ Քեմալ Բեյը, պատգամավոր Ռիզա նուրի Բեյը, Ալի Ֆուադ փաշան: «Սովետական Ռուսաստանի և քեմալական Թուրքիայի միջև կնքված առաջին քաղաքական պայմանագիրը 1921 թ. մարտի 16-ին Մոսկվայում կնքված պայմանագիրն էր»։[[7]](#footnote-7)

Պայմանագիրն ունի 16 հոդված ՝ երեք հավելվածներով ՝ նվիրված սահմանների մանրամասն նկարագրությանը:

Պետք է նշենք , որ Մոսկվայի խորհրդա-թուրքական բարեկամության և եղբայրության մասին պատմագիրը ստորագրվել է ոչ թե 1921թ մարտի 16-ին, այլ 18-ին, սակայն փաստաթղթում թվագրված է մարտի 16-ով:

Ամսաթվի կեղծիքը անշուշտ ունի իր պատճառները:

Հայտնի է, որ Մոսկվայի խորհրդաժողովին զուգահեռ Լոնդոնում ընթանում էր մեկ այլ միջազգային խորհրդաժողով, որին մասնակցում էին թե քեմալականների և թե Խորհրդային Ռուսաստանի պատվիրակությունները: Այս կոնֆերանսում խորհրդային Ռուսաստանը իր լիազոր ներկայացուցիչ Կրասինի առջև խնդիր էր դրել դիվանագիտական հարաբերություններ հաստատել Անգլիայի հետ:[[8]](#footnote-8)

Սակայն Մոսկվայում լավ գիտեին, որ անգլիական վերնախավում կան ազդեցիկ գործիչներ ի դեմս Չերչիլի և Քերզոնի, որոնք Ռուսաստանի հետ հարաբերությունների հաստատման հարցում առաջ էին քաշում նախապայմաններ , որոնց թվում պնդում էին, որ վերջինս վերանայի իր վերաբերմունքը Հ-ի նկատմամբ , իր որդեգրած թուրքամետ մոտեցումները հայ- թուրքական հարցում:

Այնուամենայնիվ 1921 թ մարտի 16- ին Կրասինին Լոնդոնում հաջողվում է անգլիացիների հետ կնքել առևտրային պայմանագիր: Խորհրդային Ռուսաստանի de facto ճանաչումն էր Անգլիայի կողմից:[[9]](#footnote-9) Քանի որ հնարավոր չեղավ անգլիացիների հետ կնքված պայմանագրից առաջ թուրքերի հետ ավելի շուտ պայմանավորվել և Չիչերինը գիտակցում էր , որ խորհրդա- անգլիական պայմանագրից հետո մարտի 18- ին թուրքերի հետ կնքված պայմանագիրը կարող է հանգեցնել անգլիացիների դեռևս չկարգավորված հարաբերությունների տապալմանը: Եվ այստեղ դիմեցին կեղծիքի մեթոդին , թե իբր խորհրդա- թուրքական պայմանագիրը ստորագրվել է ոչ թե մարտի 18-ին , այլ 16-ին ՝ խորհրդա- անգլիական պայմանագրից ավելի շուտ: Մոսկվայի պայմանագրի ամսաթվի կեղծելու փաստն ի սկզբանե ստվեր է գցում դրա օրինականության վրա: Հիմա անդրադառնանք այն հոդվածներին, որոնք վերաբերվում են Հյաստանի հետ տարածքների փոփոխությանը:

Առաջին հոդվածով կողմերը հրաժարվում էին ճանաչել այն միջազգային պայմանագրերը, որոնք անընդունելի կլինեն կողմերից յուրաքանչյուրի համար: Այդտեղ պետք է հասկանալ, որ խոսքը վերաբերվում է Սևրի 1920 թ օգոստոսի 10-ի պայմանագիրը, որից Թուրքիան ձգտում էր ազատվել: Ռուսաստանը, փաստորեն, ընդունում էր թուրքական Ազգային ուխտը ՝ Թուրքիա հասկացության մասին:

Թուրքիայի հյուսիսարևելյան, այսինքն ՝ Հայաստանի հետ սահմանն անցնում էր Ախուրյան և Արաքս գետերով ՝ թուրքական կողմում թողնելով Կարսի մարզը, ինչպես նաև Սուրմալուի գավառը, որը Ազգային ուխտի մեջ չէր մտնում և երբևէ Թուրքիային չէր պատկանել:

Երկրորդ հոդվածով Թուրքիան համաձայնվում էր Վրաստանին զիջել Բաթում քաղաքն ու նավահանգիստն այն պայմանով , որ ստեղծվի մարզային լայն ինքնավարություն:Նավահանգստից Թուրքիան օգտվելու էր ազատ և անմաքս տարանցման իրավունքով:

Երրորդ հոդվածով Նախիջևանի մարզը ՝ Շարուր -Դարալագյազի գավառի մի մասով, Թուրքիան, որին անցել էր մարզը Ալեքսանդրապոլի պայմանագրով, վերահանձնում է Ադրբեջանին ՝ որպես ինքնավար տարածք, բայց պայմանով , որ այն չի կարող տրվել երրորդ պետության, որպիսին հասկացվում էր Հայաստանը:

Պայմանագրով Նախիջևանի հանձնումը Ադրբեջանին Հայաստանի համար վնասակար էր ոչ միայն տարածքային, այլ նաև ռազմավարական տեսակետից: Դրանով փաստորեն Հայաստանի թիկունքում՝ Արաքսի ձախ ափին, ստեղծվում էր թշնամական հենակետ , որը կապող օղակ էր դառնում Թուրքիայի և Ադրբեջանի միջև , որն էլ ւպառնալիք էր Սյունիքի և Արցախի համար: Ռուս- թուրքական պայմանագրի այս առաջին երեք հոդվածներն ու սրանց հետ կապված հավելվածներն էին անմիջականորեն առնչվում Հայաստանի և հայկական հողերի հետ :

Պայմանագրում գոյություն ուներ նաև մի շատ կարևոր հոդված ևս՝ 15-րդ հոդվածը, ըստ որի Ռուսաստանը պարտավորվում էր Անդրկովկասյան հանրապետությունների նկատմամբ դիմել քայլերի, որպեսզի այդ հանրապետությունների կողմից Թուրքիայի հետ կնքվելիք պայմանագրերում պարտադիր ճանաչվեն սույն պայմանագրի այն հոդվածները, որոնք անմիջապես վերաբերվում էին իրենց: Եվ սա նշանակում է , որ Ռուսաստանը պարտավորվում էր ճնշման և ահաբեկման միջոցով ստիպել մասնավորապես Հայաստանին ճանաչել Թուրքիայի հետ կնքված իր ապօրինի գործարքը, ինչը միջազգային իրավունքի նորմերի կոպիտ խախտում էր:

Պետք է նշենք, որ Մոսկվայի պայմանագրի հոդվածներն ուղղակի հակասության մեջ են մեկը մյուսի հետ: Միջազգային իրավունքում առկա ուժի սպառնալիքի կամ հարկադրանքի տակ ստորագրված պայմանագրերի անընդունելիության պարտադիր սկզբունքն ամրագրված է Մոսկվայի պայմանագրի հենց առաջին հոդվածով:

Խորհրդային Ռուսաստանի կառավարությունը ռուս-թուրքական պայմանագիրը վավերացրեց մարտի 20-ին, Թուրքիայի Ազգային ժողովը՝ հուլիսի 22-ին[[10]](#footnote-10)։

Փաստորեն, Մոսկվայի պայմանագրով Հայաստանը կորցրեց ավելի քան 25 հազար քառ. կմ տարածք, որից 19,915 հազար քառ կմ անցավ Թուրքիային (Կարս, Սուրմալու), 5,5 հազար քառ. կմ կազմող Նախիջևանի մարզը և Շարուրը անցավ Ադրբեջանին:

Մոսկվայի պայմանագրի դրույթներն աննշան փոփոխություններով ամրագրվեցին 1921 թվականի սեպտեմբերի 26-ից հոկտեմբերի 13-ը տևած Կարսի կոնֆերանսի արդյունքում հոկտեմբերի 13-ին կնքված համանմանն պայմանագրում։

**ԳԼՈՒԽ ԵՐԿՐՈՐԴ**

**ԽՈՐՀՐԴԱՅԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՏԱՐԱԾՔԱՅԻՆ-ՍԱՀՄԱՆԱՅԻՆ ԽՆԴԻՐՆԵՐԸ**

**ԿԱՐՍԻ ԹՈՒՐՔ-ԱՆԴՐԿՈՎԿԱՍՅԱՆ ՊԱՅՄԱՆԱԳՐՈՒՄ**

Մոսկվայի պայմանագրին իրավական ուժ տալու և միջազգային իրավունքի նորմերին համապատասխանեցնելու նպատակով ձևակերպվեց 15-րդ հոդվածը, որը պարտավորեցնում էր Խորհրդային Ռուսաստանին քայլեր ձեռնարկելու, որպեսզի անդրկովկասյան հանրապետությունները իրավաբանորեն ճանաչեն Մոսկվայի պայմանագրի սահմաններն ու հոդվածները: Դրա համար հարկավոր էր նույնաբնույթ պայմանագիր կնքել Թուրքիայի և անդրկովկասյան հանրապետությունների միջև: Մոսկվայի պայմանագրի ստորագրումից հետո Յուսուֆ Քեմալը հայտարարեց, որ «Անդրկովկասյան հանրապետությունների հետ պայմանագրի կնքման հարցը մեծամասամբ իրենից ներկայացնում է սովորական ձևականություն, քանզի Մոսկվայի պայմանագրով Ռուսաստանը պարտավորվում էր իր բոլոր ուժերն ու ազդեցությունը գործադրել Անդրկովկասի հանրապետությունների վրա Թուրքիայի հետ պայմանագիր կնքելու համար»[[11]](#footnote-11):

Կողմերը Մոսկվայում պայմանավորվել էին, որ թուրքական պատվիրակությունը հայրենիք վերադառնալու ճանապարհին Մոսկվայի պայմանագրի ոգով համապատասխան պայմանագրեր կկնքի անդրկովկասյան հանրապետությունների հետ: Նման պայմանագրի կնքումը թելադրված էր նրանով, որ Հայաստանը և Անդրկովկասի մյուս երկու հանրապետությունները, թեկուզ ձևականորեն, անկախ համարվող պետություններ էին: Ուստի, Մոսկվայի պայմանագրով գծված թուրք-անդրկովկասյան սահմանը կամա թե ակամա պետք է իրավաբանորեն համաձայնեցվեր ու վավերացում ստանար նաև այդ սահմանների անմիջական իրավատերերի՝ Անդրկովկասի խորհրդային երեք հանրապետությունների կողմից:

Մոսկվայի պայմանագրի կնքումից հետո թուրքական պատվիրակությունը անցավ Կովկաս: Ծրագրվում էր, որ Մոսկվայի պայմանագրի 15-րդ հոդվածի համաձայն, ապրիլի կեսերին պետք է պայմանագիր կնքվեր Անդրկովկասյան հանրապետությունների հետ: Նման պայմանագրի կնքումը անհրաժեշտ էր նախ և առաջ Թուրքիայի հետ գծված նոր սահմանը կամա թե ակամա պետք է մի նոր պայմանագրով իրավաբանորեն համաձայնեցվեր ու վավերացվեր նաև այդ սահմանների անմիջական կրողների՝ Անդրկովկասի խորհրդային երեք հանրապետությունների կողմից: Սակայն գալով Անդրկովկաս՝ Յու Քեմալ բեյը հայտարարեց, որ ինքը լիազորություն չունի Հայաստանի հետ նոր պայմանագիր կնքելու: Թուրք դիվանագետը պնդում է, որ քանի դեռ Հայաստանի հետ չի կնքվել նոր պայմանագիր, Ալեքսանդրապոլի պայմանագիրը մնում է ուժի մեջ: Խոսքը վերաբերում է մի պայմանագրի, որը չի ճանաչվել ու վավերացվել անգամ իր՝ Թուրքիայի կողմից[[12]](#footnote-12): Թուրքերի մարտավարությունը այն էր , որ առանձին բանակցությունների միջոցով կովկասյան հանրապետություններից ինչ- որ բան կորզել, եթե իհարկե , կորզելու բան մնացել էր: Եվ որպեսզի այդ թույլ չտալ , անհրաժեշտ էր, որ կովկասյան խորհրդային հանրապետությունները հանդես գան միասնաբար, Մոսկվայի հետ լիովին կապի մեջ ու համախորհուրդ:

Հայաստանի պատվիրակության ղեկավար Ա. Բեկզադյանը , որը դեռևս գտնվում էր Մոսկվայում, ձեռնամուխ եղավ այդ կոնֆերանսի նախապատրաստությանը:[[13]](#footnote-13) Հեռագրում նա անհրաժեշտ էր համարում իմանալ Գ. Օրջոնիկիձեի և Հայաստանի հեղկոմի կարծիքն այն մասին, որ Անդրկովկասի հանրապետությունները հանդես գան համաձայնեցված գործողություններով, քանի որ Թուրքիայի համար հավանաբար ցանկալի կլինի առանձին պայմանագրեր կնքել յուրաքանչյուր հանրապետության հետ և մեր վզին փաթաթել նոր ծանր պայմաններ, որը պետք է խանգարենք մեր ինքնիշխանությունը պաշտպանելու համար:

Երկու օր անց ՝ ապրիլի 8-ին Բեկզադյանը Չիչերինին ներկայացնում է այն հեռագրերի պատճենները, որոնք նա ուղարկել էր Ադրբեջանի և Վրաստանի կառավարություններին ՝ առաջարկելով մշակել ընդհանուր ուղեգիծ և Թուրքիայի հետ անցկացնել ընդհանուր կոնֆերանս:

Կարսի կոնֆերանսի հրավիրումը ձգձգվում էր Թուրքիայի գրաված դիրքի պատճառով:[[14]](#footnote-14) Նա հույսը չէր կորցրել Ալեքսանդրապոլի պայմանագրին վերադառնալու և Հայաստանի հետ իր համար ավելի ձեռնտու պայմանագիր ստորագրելու համար: Սակայն Ալեքսանդրապոլի ազատագրումը, որը տեղի ունեցավ ապրիլի 22- ին, չէր կարող չարագացնել Թուրքիայի հետ Անդրկովկասի հանրապետությունների կոնֆերանսի նախապատրաստումը:

1921թ. մայիսի 7-ին Բաքվում կայացած Անդրկովկասի երեք հանրապետությունների խորհրդակցությունը քննարկեց Թուրքիայի հետ համատեղ բանակցությունների նախապատրաստության հարցը: Որոշվեց բանակցություններում հանդես գալ համատեղ և բանակցությունների հիմքում պետք է դրվեր մարտի 16-ի պայմանագիրը:

Երկար ժամանակ Թուրքիան պահպանում էր լռություն, հույս ունենալով , որ կվարի առանձին բանակցություններ: Սակայն հուլիսի սկզբին դիմեց Անդրկովկասի հանրապետություններին , ինչպես նաև Ռուսաստանին՝ նրանց պատվիրակությունների հարցով: Սա նշանակում էր հրավեր , որը չէր ստացել Հայաստանը:

Օգոստոսի 21-ին Գ. Չիչերինի միջամտությամբ ՀԿբԿ կենտկոմի որոշումով արտգործժողկոմատին հանձնարարվեց դիմել Անգոլայի կառավարությանը Անդրկովկաս-Թուրքիա կոնֆերանսին մասնակցելու:[[15]](#footnote-15) Ի վերջո Թուրքիայի պնդմամբ որոշվեց կոնֆերանսի վայրը : Կոնֆերանսի նախապատրաստական փուլը տևեց 7 ամիս, ձգձգման գլխավոր պատճառը թուրքական կողմն էր, որը սակարկություններ էր անում կոնֆերանսի սկզբունքների, ձևաչափի, վայրի հարցում և սպասում էր միջազգային առավել նպաստավոր պահի:

1921 թ. սեպտեմբերի 26-ին Կարս բերդաքաղաքում հանդիսավորությամբ բացվեց թուրք–անդրկովկասյան կոնֆերանսը, որը նպատակ ուներ Մոսկվայի պայմանագրի ոգով ու սկզբունքներով պայմանագիր կնքել Թուրքիայի և Անդրկովկասյան հանրապետությունների միջև: Կոնֆերանսը շարունակվեց մինչև հոկտեմբերի 13-ը:

ՀՍԽՀ պատվիրակությունը ներկայացնում էին արտգործժողկոմ Ա.Մռավյանը և ներքին գործերի ժողկոմ Պ. Մակինցյանը:[[16]](#footnote-16) ՌՍԴԽՀ-ն ներկայացնում էր Յակով Գանեցկին: Քեմալական Թուրքիայի կառավարությունն առարկեց Բ. Լեգրանի թեկնությանը , որպեսզի կանխի նրա հնարավոր հայամետ պահանջները: Կոնֆերանսը բացվեց թուրքական պատվիրակության ղեկավար Ք.Կարաբեքիրի փաշայի, Յա. Գանեցկու և Ա. Մռավյանի ողջույնի ճառերով: Գանեցկին հույս էր հայտնում, որ կոնֆերանսի առջև դրված խնդիրները կլուծվեն արագ և համերաշխ, լոյալ և արդարացի , որովհետև դրանց սկզբունքները արդեն լուծված են :

Կոնֆերանսին հայկական պատվիրակության պահանջների քաղաքական բաժինը վերաբերվում էր Նախիջևանին, տնտեսականը՝ Թուրքիային անցած քարածխի և աղի հանքերի ու արոտավայրերի օգտագործման հարցին: Իսկ վնասների մասին բաժինը տվյալներ էր պարունակում Ալեքսանդրապոլում թուրքերի գործած ցեղասպանության և կողոպուտի մասին:

Ա.Մռավյանի պատվիրակությունը փորձեց Յա. Գանեցկու միջոցով պահանջել Հայաստանի պատմական մայրաքաղաք Անիի տարածքը և թույլատրել շահագործել Կողբի աղահանքերը: Կողբի աղահանքերի կոնցեսիայի հարցը մերժել են այն պատճառաբանությամբ, թե դա տնտեսական խնդիր է և կոնֆերանսում չի կարող քննարկվել:

Միայն վերապահություն արեց հայոց պատմական Անի մայրաքաղաքի ավերակները Հայաստանին վերադարձնելու խնդրում, սակայն պայմանով, որ իրենք պետք է հարցում անեն Անգորայի կառավարությանը: Եվ սեպտեմբերի 27-ի լիագումար նիստում Անիի շուրջ ծավալվեց բավականին հետաքրքիր և հուսադրող քննարկում:

Կարաբեքիրը հայտարարում է, որ իրենք Անգորայի կառավարությունից հրահանգ են ստացել խստորեն հետևել Մոսկվայի պայմանագրի կետերին: Թուրքական պատվիրակությունը Անի քաղաքի ավերակները թողնում է Հայաստանին՝ հաշվի առնելով այն պատմական նշանակությունը, որ նա ունի Հայաստանի և հայ բնակչության համար:[[17]](#footnote-17) Այդ կապակցությամբ թուրքական պատվիրակության ղեկավարը հեռագիր է ուղարկում Անգորա՝ վերջնական համաձայնություն ստանալու համար: Անիի խնդրում Ք. Կարաբեքիրի ցուցաբերած սիրալիրության համար Յա. Գանեցկին գոհունակություն է հայտնում: Այդ նույն օրը նա հեռագրում է Մոսկվա՝ Ռուսաստանի արգործժողկոմ Գ. Չիչերինին՝ հայտնելով, որ Անիի խնդրում հարցում է արվել թուրքական կառավարությանը և հույս կա, որ կլինի համաձայնություն:



Այնուհետև բանակցություններում պատվիրակությունները սկսում են քննարկել այն հարցը, թե ինչպես ձևակերպել Անիի վերադարձի խնդիրը, որ չհակասի Մոսկվայի պայմանագրի սահմաններին վերաբերող առաջին հոդվածին: Կարաբեքիր փաշան թուրք պատվիրակության անունից հայտնում է, որ Արփաչայ գետը պետք է ընդունել որպես հայ-թուրքական վերջնական սահմանագիծ: Ինչ վերաբերում է Անի քաղաքի ավերակների զիջմանը , ապա այն կարելի է ընդունել առանձին հոդվածով: Այնուհետև Կարաբեքիրը ավելացնում է . «Եվ դա արվում է ՝ նկատի ունենալով այն համակրանքը, որ Թուրքիան տածում է Հայաստանի հանդեպ»:[[18]](#footnote-18)

Իր ելույթի վերջում թուրք պատվիրակության ղեկավարը եզրահանգում է, որ խորհրդային կողմի ներկայացրած մնացյալ հարցերը վերանայման ենթակա չեն և կարելի է ընդունել իսկույն ևեթ:

Կոնֆերանսի սեպտեմբերի 28-ի լիագումար նիստի արձանագրության մեջ ներառվեց հետևյալ ձևակերպումը. «Հայաստանի սահմանների մեջ ներառել Անի քաղաքի ավերակները»:

Մինչ կոնֆերանսի լիագումար նիստերում ընթանում էին համանման քննարկումներ, զուգահեռաբար ընթանում էին Միացյալ սահմանային հանձնաժողովի աշխատանքները: Այստեղ էլ Անին և այլ վիճելի սահմանային հարցերի շուրջ ընթանում էին նույնաբնույթ քննարկումներ:

Ի վերջո նախ մերժվեց Կողբի աղահանքերի շահագործման հարցը, իսկ ավելի ուշ՝ Անիի խնդիրը հանվեց հետագա քննարկումներից:

Պարզվում է, որ սեպտեմբերի 29-ից մինչև հոկտեմբերի 9-ը փաստորեն լիագումար նիստեր չեն գումարվել, ինչպես որ Մոսկվայի կոնֆերանսի դեպքում, այլ ընթացել են երկկողմ բուռն խորհրդակցություններ և քննարկումներ:

Հոկտեմբերի 10-ի նիստում Գանեցկին վերջին անգամ հայտարարության կարգով պնդեց Անիի վերաբերյալ՝ ասելով, որ «Անդրկովկասյան հանրապետությունների պատվիրակությունները ամենախոր ցավով արձանագրում են Անիի մասին իրենց արած առաջարկի մերժումը , որը ներկայացնում էր հայերի համար ազգային- պատմական գեղարվեստական արժեք»:[[19]](#footnote-19) Սակայն թուրքական պատվիրակությունը մերժողական պատասխան տվեց ՝ առարկելով, որ Անին գտնվում է Ախուրյանի արևմտյան ափին, ուստի այն տալով հայերին խախտվում է Մոսկվայի պայմանագրի սկզբունքը:[[20]](#footnote-20)

Պայմանագիրը ստորագրեցին՝ Հայաստանի կողմից Ա. Մռավյանը և Պ.Մակինցյանը, Ադրբեջանի՝ Բ.Շահթախթիսկին, Վրաստանի՝ Շ. Էլիավանը և Ա. Սվանիձեն, Թուրքիայի՝ Ք. Կարաբեքիր փաշան, Վելի բեյը, Մուխթար բեյը, իսկ Ռուսաստանի կողմից՝ Յա. Գանեցկին: Ստորագրելուց հետո ճառեր արտասանեցին Ք.Կարաբեքիրը և Յա. Գանեցկին: Դրանով փակվեց Կարսի կոնֆերանսը: Փոխադարձ շնորհավորանքներից հետո նույն օրը խորհրդային պատվիրակները գնացքով մեկնեցին Կարսից:

Կարսի պայմանագիրը բաղկացած էր երեք հավելվածներից, որտեղ որոշված էին սահմանագծերը և 20 հոդվածներից: Կարսի պայմանագրի վավերագրերի փոխանակումը պետք է տեղի ունենար Երևանում, իսկ պայմանագիրը ուժի մեջ էր մտնելու վավերագրերի փոխանակման պահից : Հարկ է նշել , որ պայմանագրի տեքստը կազմված էր 5 օրինակից:[[21]](#footnote-21) Կարսի պայմանագրով վերջնականապես չեղյալ հայտարարվեց 1920թ. դեկտեմբերի 2-ին Ալեքսանդրապոլում Թուրքիայի և դաշնակցականների միջև կնքված պայմանագիրը: Սակայն Հայաստանին պատկանող տարածքների զգալի մասը մնաց Թուրքիայի ձեռքում:

Կարսի պայմանագրի վավերացումը տեղի ունեցավ 1922թ. մարտին: Խորհրդային Հայաստանի կառավարությունը Կարսի պայմանագիրը վավերացրեց մարտի 20-ին, իսկ քեմալական Թուրքիան և և Խորհրդային Ռուսաստանը պայմանագիրը վավերացրին միաժամանակ՝ մարտի 16-ին, Մոսկվայի ռուս-թուրքական թալանչիական պայմանագրի տարեդարձի օրը:[[22]](#footnote-22) Վավերագրերի փոխանակումը կայացավ Թիֆլիսում:

Մուստաֆա Քեմալը 1922 թ. մարտի 1-ին Ազգայի մեծ ժողովում արտասանած ճառում բարձր գնահատական տվեց երկու պայմանագրերին՝ որպես Թուքիայի արտաքին քաղաքականության նպաստավոր արդյունքներ:[[23]](#footnote-23) Մ. Քեմալը հայտարարել էր .«Արևելքում մեր գրաված փաստական դիրքը ստացավ իրավաբանական ձև: Այսպես կոչված հայկական հարցը, որը ցանկանում են լուծել ավելի շուտ կապիտալիստական աշխարհի տնտեսական շահերով, գտավ իր ամենաճիշտ լուծումը Կարսի պայմանագրում»:



Կարսի կոնֆերանսը Հայաստանի համար որևէ հարց չլուծեց, կրկնվեց Մոսկվայի մարտի 16-ի որոշումները՝ միայն Հայաստանի ներկայացուցչի ստորագրությամբ:

Պետք է նշել նաև, որ Թուրքիան չի ստանձնել Կարսի փաստաթղթով իր ստանձնած որոշակի պարտավորություններ:[[24]](#footnote-24) Այսպես՝ Կարսի 19-րդ հոդվածով 3 ամսվա ընթացքում Անդրկովկասյան հանրապետությունների հետ պետք է կնքվեին հյուպատոսական կոնվենցիաներ: Բայց նման համաձայնագրեր չեն ստորագրվել, մինչդեռ հյուպատոսական համաձայնագրի առկայությունն այսօր Հայաստանի Հանրապետությանը գոնե իրավական հնարավորություն կտար հյուպատոսության միջոցով պաշտպանել Թուրքիայում գտնվող իր քաղաքացիների օրինական շահերն ու իրավունքները:

Բացի իր պարտավորությունները չկատարելուց , Թուրքիան նաև խախտել է Կարսի փաստաթղթի որոշակի հոդվածներ:Այսպես՝ համաձայն 10-րդ հոդվածի, որը Մոսկվայի պայմանագրի 8-րդ հոդվածի կրկնությունն է , կողմերը պարտավորվել են իրենց տարածքներում արգելել այնպիսի կազմակերպությունների ու խմբերի գոյությունը , որոնց նպատակն է պայքարել մյուս երկրի դեմ: Պետք է նշել , սակայն , որ Թուրքիան իր տարածքում ոչ միայն թույլ է տվել հակահայկական կառույցների առաջացումը, ի դեմս , «Գորշ գայլերի» և իսլամիստական կազմակերպությունների , այլև մինչ օրս հովանավորում է դրանց:[[25]](#footnote-25)

Իսկ Կարսի պայմանագրի 17- րդ հոդվածով կողմերը պարտավորվել են առանց որևէ կասեցումների ապահովել մարդկանց ու ապրանքների ազատ փոխադրումը:Բայց Թուրքիան 1993 թ.- ից մինչ օրս իրականացնում է Հայաստանի շրջափակումը ՝ փակելով սահմանը, ինչպես նաև կանգնելով Ադրբեջանի թիկունքին հրահրում է նոր պատերազմներ, որի ականատեսն ենք լինում նաև այսօր:

**ՎԵՐՋԱԲԱՆ**

Մոսկվայի և Կարսի պայմանագրերը Հայաստանին վերաբերող մասերով կողոպտիչ ու հակաիրավական էր: Դրանցից առաջինը ստորագրվեց առանց Խորհրդային Հայաստանի ներկայացուցչի մասնակցության, իսկ երկրորդը՝ ուժի սպառնալիքով, միջազգային իրավունքի կոպիտ խախտմամբ, միջազգային պայմանագրային իրավունքի անտեսմամբ: Ուստի, այս պայմանագրերը չեն կարող համարվել միջազգային լիարժեք իրավաբանական փաստաթղթեր, հետևաբար, դրանցում նշված տարածքային փոփոխությունները և պետական սահմանագծումները վիճարկելի են ու անընդունելի: Անշուշտ, այս պայմանագրերը միջազգային առումով իրենց բացասական դերը խաղացին հայկական հարցի լուծման ճանապարհին, չնայած մեծ տերությունները չեն ճանաչել ոչ Մոսկվայի և ոչ էլ Կարսի պայմանագրերը: Միջազգային ատյաններում, երբ խոսք էր լինում Հայկական հարցի վերաբերյալ, ապա թուրքական կողմը մեջտեղ էր բերում Կարսի պայմանագիրը և հայտարարում, որ Խորհրդային Հայաստանը և Թուրքիան իրար հետ արդեն կնքել են պայմանագիր և որոշել սահմանային խնդիրները:

Մոսկվայի և Կարսի պայմանագրերի արդյունքում Հայաստանը կորցրեց արևելահայ իր փաստական տարածքների կեսից ավելին: Այս պայմանագրերով Թուրքիային անցան Կարսի մարզը և Սուրմալուի գավառը: Բացի այս, Թուրքիայի պահանջով Նախիջևանի մարզը հանձնվեց Ադրբեջանի հովանավորությանը:

Դասեր, որ մենք պետք է քաղեինք չկարողացանք: Կարելի է ասել, որ արեցինք նույն սխալները և ունենք նույն հետևանքները:Պատմությունը կարծես թե կրկնվում է: Եթե պատմական համեմատություն կատարենք , ապա կտեսնենք, որ 100 տարի առաջ կար թուրքական սպառնալիք, որը ավարտվեց պատերազմով և Հայաստանի պարտությամբ: Արտաքին կողմնորոշման մեջ մեր կողմնորոշումները հենված չէին լուրջ հաշվարկների վրա , որի հետևանքով մնացինք միայնակ: 100 տարի առաջ

սպասում էինք, որ Ռուսաստանը օգնության կհասնի, բայց եկավ ու խորհրդային կարգեր հաստատեց Հայաստանում:Նույն ողբերգությանը բախվեցինք 2020 թվականին: Կար թուրք-ադրբեջանական սպառնալիք,որը նույնպես վերածվեց լայնածավալ պատերազմի, որը կրկին ավարտվեց Հայաստանի պարտությամբ: Այս դեպքում էլ մնացինք միայնակ, որևէ եկիր չհասավ օգնության: Ռուսաստանի միջնորդությամբ եղավ հրադադար և Արցախում տեղակայվեցին ռուսական զորքեր: Այս ամենից հետևություն անելով վստահաբար կարող ենք ասել, որ Թուրքիան այսօր էլ պայքարում է իրագործել իր պանթուրքիզմի ծրագիրը:

**ՕԳՏԱԳՈՐԾՎԱԾ ՍԿԶԲՆԱՂԲՅՈՒՒՐՆԵՐԻ ԵՎ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՑԱՆԿ**

**սկզբնաղբյուրներ**

Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում (1828-1923), խմբագրությամբ՝ Ջ. Կիրակոսյանի, Երևան, «Հայաստան», 1972, 810 էջ:

**աշխատություններ**

Ազատյան Հ., Բախտորոշ պայմանագրեր, Երևան, «Տիգրան Մեծ», 2002, 172 էջ:

Գալոյան Գ., Հայաստանը և մեծ տերությունները 1917-1923 թթ., Երևան, ՀՀ ԳԱԱ «Գիտություն» հրատ., 1999, 540 էջ:

Խաչատրյան Կ., Հայ-ռուսական հարաբերությունները 1920-1922 թթ., Երևան, ՀՀ ԳԱԱ Պատմության ինստիտուտ, 2007, 260 էջ:

Կարապետյան Մ., Գևորգյան Է., Խորհրդային Հայաստանը 1920-1991 թվականներին, Երևան, «Զանգակ-97», 2007, 448 էջ։

Հակոբյան Ա., Խորհրդային Հայաստանը Մոսկվայի և Կարսի պայմանագրերում, Երևան, «Գիտություն», 2010, 340 էջ:

Հայոց պատմություն, հ. 4, գիրք առաջին, ՀՀ ԳԱԱ ՊԻ, Երևան, «Զանգակ-97», 2010, 800 էջ:
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