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1․ Նախաբանի փոխարեն։ Բանավոր պատմությունը կրթական գործընթացում։

2․«Ազգային գիտակցության զարթոնքը» թեման ավագ դպրոցում

3․«Ազգային զարթոնքի» վերապրումը բանավոր պատմություններում Վանաձոր քաղաքի օրինակով

Ամփոփում

Օգտագործված գրականություն և բանավոր աղբյուրներ

**1․ ՆԱԽԱԲԱՆԻ ՓՈԽԱՐԵՆ։ ԲԱՆԱՎՈՐ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆԸ ԿՐԹԱԿԱՆ ԳՈՐԾԸՆԹԱՑՈՒՄ։**

Բանավոր պատմությունը պատմական գիտության հարաբերականորեն նոր՝ անընդհատ զարգացող ուղղություններից է, որը, ինչպես և պատմական գիտության մեջ 20-րդ դարի սկզբին տեղի ունեցած մարդաբանական շրջադարձի արդյունքում ձևավորված այլ ուղղություններ՝ սոցիալական պատմություն, առօրեականության պատմություն, միկրոպատմություն, հրաժարվում է պատմության հետազոտության մեջ ընդունված դրապաշտական մոտեցումներից՝ զարգացնելով պատմությանայսպես ասած «մարդակենտրոն» հայեցակարգը: Իմաստն այն է, որ պատմական ուսումնասիրություններում շեշտը դրվում է սովորական մարդկանց կենսափորձի ուսումնասիրությանը մարդկային կենսագործունեության ամենատարբեր համատեքստերում: Հասարակ մարդն իր իղձերով, զգացմունքներով, հանրային և իր անձնական կենսատարածքում, ամենաբազմազան հարաբերություններում, ասել է թե իր ամբողջ կենսափորձառությամբ պատմության օբեկտից վերածվում է սուբյեկտի, այսպես ասած՝ պատմության կերտողի։

Բանավոր պատմության հետազոտական հայեցակարգը ակադեմիական ճանաչում ստացավ 20-րդ դարի երկրորդ կեսին, այն ժամանակ, երբ գիտատեխնիկական առաջընթացը հնարավորություն ընձեռեց տեսաձայնագրման գործիքները լայնորեն կիրառել դաշտային հետազոտություններում: Արևմուտքի, հատկապես ամերիկյան պատմաբանների և սոցիոլոգների շրջանում մեծ ճանաչում ստացավ պատմական տարբեր ժամանակաշրջանների և իրադարձություների մասին ականատեսների հիշողությունների հավաքումը՝ դրանց հետագա մշակման, վերլուծության և արխիվացման նպատակով: Խմբային կամ անհատական հարցազրույցների արդյունքում բանասացներից ստացված հիշողությունները սկսեցին դիտարկվել որպես «նոր տիպի» պատմական սկզբնաղբյուր՝ հարստացնելով պատմական սկզբնաղբյուրների մասին ակադեմիական ընկալումները[[1]](#footnote-2):

Բանավոր պատմության նշանակությունն անհնար է թերագնահատել ոչ միայն գիտահետազոտական, այլ նաև կրթական գործընթացում: Պատմության հետազոտության մեթոդական գործիքակազմը, որ կիրառվում է այս ուղղության մեջ, նոր հնարավորություններ է ստեղծում պատմություն առարկայի արդյունավետ յուրացման համար՝ փոխելով պատմական նյութի, առարկայի բովանդակության և խնդիրների մասին մինչ այժմ եղած պատկերացումները: Ռուս պատմաբան Տ.Կ. Շեգլովան այսպես է բացատրում բանավոր պատմության ՝ դպրոցական և բուհական ծրագրերում ընդգրկելու անհրաժեշտությունը։ «Պատմության դպրոցական և բուհական ուսուցման էական թերությունն այսօր սովորողների կողմից պատմական փաստերի, իրադարձությունների և երևույթների ամբողջության սխեմատիկ, առանց նախաձեռնության յուրացումն ու մեխանիկական վերարտադրումն է դասագրքի ծավալներում, որը պատմական անցյալի նրանց ընկալումը սահմանափակում է հեղինակի պատկերացումներով և հնարավորություն չի տալիս մասնակցել պատմագիտական խնդիրների գնահատմանն ու լուծմանը։ Կրթության ավանդական ըմբռնումը կրթության գլխավոր խնդիր էր համարում ոչ միայն պատմական հասկացությունների և փաստերի քանակական յուրացումը, այլ նաև մտածողական գործունեության կարողությունների և հմտությունների ձևավորումը։ Կրթության ներկայիս արդիականացումը մեծացրել է հետազոտական կարողունակությունների ձևավորման պահանջը։

Բանավոր պատմությունը նպաստում է պատմական իմացությանը, այլ ոչ թե անցյալի մասին «պատրաստի» գիտելիքների յուրացմանը։ Մանկավարժական ջանքերն ուղղորդվում են դեպի տեղեկույթը հայթայթելու, մշակելու, համակարգելու և վերլուծելու կարողությունների ձևավորում»[[2]](#footnote-3)։ Ինչպես արդեն նշել էինք՝բանավոր պատմության մեթոդաբանությունը մեծ մասամբ կառուցվում է հարցազրույցների վրա: Իսկ հարցազրույցների անցկացումը աշակերտներից պահանջում է նաև այլ որակներ. ա) գրագետ, անկաշկանդ և կիրթ հաղորդակցում, բ)ժամանակակից մեդիա-տեխնիկական սարքավորումների հետ աշխատելու կարողություն, դ)հոգեբանական շփում, վստահության մթնոլորտ ստեղծելու կարողություն, ե)պատմական և աշխարհագրական նվազագույն գիտելիքներ այն տարածաշրջանի մասին, որի բնակիչներից նա հարցազրույց է վերցնում, զ)բարեվարքություն, հարգանք հարցազրույցի մասնակցի հուշերի, նրա կենսագրության հանդեպ, ինչն էլ սովորողի մոտ խթանում է հետաքրքրությունը և հարգանքը իր երկրի մարդկանց կյանքի, առհասարակ՝ սեփական ժողովրդի պատմության հանդեպ:

Բանավոր պատմության կիրառումն արդեն իսկ լայն ճանաչում ունի տարբեր երկրներում։ Մասնավորապես՝ ռուս մանկավարժները կարևորում են Ռուսաստանի XX-XXI դարերի պատմության դասընթացներում աշակերտներին բանավոր պատմության հետազոտական տարբեր ծրագրերում ներգրավելու գործընթացը։ Այս ուղղությամբ մշակվում են մեթոդական ուղեցույցներ, որոնցում հանգամանալից ներկայացվում են հարցազրույցների անցկացման, բանավոր աղբյուրների հավաքման, արխիվացման ընթացակարգերը, ցուցումներ են տրվում հարցազրույցների ընթացքում աշակերտների բարեվարքության, խոսքի և հաղորդակցության կուլտուրայի վերաբերյալ, նկարագրվում և բացատրվում են տեխնիկական սարքերի հետ աշխատանքի առանձնահատկությունները և այլն։ Հատուկ ուշադրություն է դարձվում ինչպես պատմական սկզբնաղբյուրների տիպականացմանը, դրանցում բանավոր սկզբնաղբյուրների դերին ու տեսակներին (աղբյուրներ որոնք վերաբերում են ա) անհատական պատմական հիշողությանը, բ) խմբային պատմական հիշողությանը, գ) համահասարակական կամ համաժողովրդական պատմական հիշողությանը), այնպես էլ բանավոր պատմության հիմնական մեթոդների առանձնահատկություններին՝ զրույց, հարցազրույց և դիտարկում[[3]](#footnote-4)։ Անշուշտ մեթոդական ցուցումները կարող են տարբերվել՝ կապված ուսումնասիրվող նյութի, սովորողների կրթական, իմացական կամ հոգեբանական և այլ առանձնահատկությունների հետ։ Սակայն մի բան ակնհայտ է։ Ինչպես պատմություն առարկայի կենդանի և խորքային ընկալման, այնպես էլ սովորողների մոտ բազմազան կարողունակությունների ձևավորման համար բանավոր պատմության ընձեռած հնարավորություններն այս ուղղությունը դարձնում են արդիական և հեռանկարային ուսումնա-մեթոդական ռազմավարություն։ Վստահաբար կարող ենք արձանագրել, որ բանավոր պատմության ներդնումը ՀՀ արդի կրթական ծրագրերում կարևոր քայլ կարող է հանդիսանալ հետազոտող, նախաձեռնող, քաղաքացիական և հայրենասիրական կայուն գիտակցությամբ օժտված քաղաքացու ձևավորման ճանապարհին։

Սույն հետազոտության հաջորդ գլուխներում բանավոր պատմության մեթոդաբանության կիրառման որոշ առանձնահատկություններ կներկայացնենք «Խորհրդային Հայաստանում ազգային գիտակցության զարթոնքը» թեմայի օրինակով։

**2․«ԱԶԳԱՅԻՆ ԳԻՏԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ԶԱՐԹՈՆՔԸ» ԹԵՄԱՆ ԱՎԱԳ ԴՊՐՈՑՈՒՄ**

«Ազգային զարթոնք» բնորոշմամբ հայ պատմագրության մեջ ավանդաբար հիշատակվում են 1960-ականների կեսին Խորհրդային Հայաստանում սկսված ազգային շարժումները, որոնց համար ազդակ հանդիսացան 1965 թ․ Հայոց Մեծ եղեռնի 50-ամյա տարելիցին ցեղասպանության զոհերի հիշատակի վկայակոչման արարողությունները։ Խորհրդային Հայաստանի իշխանություններին՝ ի դեմս ՀԿԿ կենտկոմի առաջին քարտուղար Յ․ Զարոբյանի, հաջողվեց ստանալ Խորհրդային Հայաստանում առաջին անգամ հիշատակի պաշտոնական միջոցառումներ կազմակերպելու՝ Կրեմլի համաձայնությունը։ Ապրիլի 24-ին Երևանում՝ Ալեքսանդր Սպենդիարյանի անվան օպերայի և բալետի թատրոնում, բացվեց Երևանի հասարակայնության հանդիսավոր ժողովը, որում ելույթ ունեցան պետական և հասարակական խոշոր գործիչներ, մշակույթի և գիտության երախտավորներ։ Ողջ հանրապետության տարածքում սկսեցին լույս տեսնել հայկական հարցի, հայոց ցեղասպանության և հայ ազատագրական պայքարի էջերը լուսաբանող գրականություն, գիտական և հրապարակախոսական հոդվածներ։ Կազմակերպվում էին տարաբնույթ հանրային միջոցառումներ, գիտական քննարկումներ և այլն։ Հայ հասարակայնության առաջադեմ ներկայացուցիչները նույնիսկ Մոսկվա նամակ են ուղարկում, որում՝ վկայակոչելով Արցախի և Նախիջևանի՝ Ադրբեջանական ԽՍՀ-ին միացնելու հետևանքով հայ ժողովրդի արդարացի իրավունքների խախտումը, ինչպես նաև Խորհրդային Հայաստանի ազգաբնակչության խտության աճը, խնդրում են ՀԽՍՀ-ին վերադարձնել Արցախն ու Նախիջևանը[[4]](#footnote-5)։

Այս օրերին Երևանում տեղի են ունենում երթեր ու հանրահավաքներ, որոնցում ընդգրկված բազմահազար երիտասարդներ սև թևկապներով, «հողերը, հողերը» վանկարկումներով Օպերայի հրապարակից քայլերթեր են իրականացնում մայրաքաղաքի փողոցներում։ Չնայած երթերի խաղաղ բնույթին՝ իշխանությունները ձեռնարկում են կոշտ միջոցառումներ՝ ցույցերը ցրելու նպատակով։ Նշված իրադարձությունները ազդակ են դառնում ազգային գիտակցության հետագա վերելքի համար, 1960-70-ական թվականներին Խորհրդային Հայաստանում ստեղծվում են ազգային խնդիրների լուծման օրակարգով առաջնորդվող տարբեր գաղտնի կազմակերպություններ, ծավալվում է այլախոհական շարժումը, որը չնայած հանրային լայն աջակցություն չի ստանում, սակայն կարևոր ազդեցություն է թողնում Հայաստանի անկախացման հետագա գործընթացների վրա։

Ավագ դպրոցում ազգային գիտակցության զարթոնքի թեման լուսաբանվում է բավական համառոտ։ 12-րդ դասարանի հայոց պատմության հումանիտար հոսքի դասագրքում 1965թ․ ապրիլյան իրադարձությունները և այլախոհությունը ներկայացված են երկու ոչ լրիվ էջերի սահմաններում[[5]](#footnote-6)։ Տեղեկատվությունն ավելի շատ ընդհանրական, վերացական բնույթ է կրում, ընդորում՝ իրադարձությունները ներկայացված են Ն․Խրուշչովի և Լ․Բրեժնևի քաղաքականության համատեքստում։ Շարժումների ազգային բովանդակությունը բավարար մեկնաբանված չէ, իսկ շարադրանքի ակադեմիական խրթին ոճը դժվարացնում է աշակերտների կողմից թեմայի համակողմանի և խորքային յուրացումը։ Հաշվի առնելով այս իրադարձությունների թողած անժխտելի ազդեցությունը 1980-ականների վերջին հայ հասարակայնության ազգային գիտակցության վերելքի վրա, կարծում ենք, որ ավագ դպրոցի հումանիտար հոսքում թեման պետք է ներկայացվի առավել մանրամասն։ Խոսքը վերաբերում է հատկապես այս իրադարձությունների հանրային արձագանքների և խորհրդահայ քաղաքացիների ազգային մտածողության մեջ դրանց բերած փոփոխությունների լուսաբանմանը։ Փորձենք բացատրել՝ ինչու՞ է սա կարևոր։

ԽՍՀՄ վարչակարգի ամբողջատիրական էությունը լավագույնս դրսևորվել է նաև խորհրդային իշխանությունների վարած ազգային քաղաքականությամբ։ Այս քաղաքականության առանցքը հասարակության գաղափարական մշակումն էր, որի հիմքում ընկած էին ազգային արժեքները «սոցիալիստական» արժեքներին զոհելու, ինտերնացիոնալ դաստիարակությամբ խորհրդային քաղաքացիներին «ազգայնական», «բուրժուական» վտանգավոր հակումներից զերծ պահելու և կոմունիզմի հովանու ներքո ապրող միասնական ու համերաշխ «խորհրդային ժողովուրդ» ձևավորելու թեզերը։ 1965թ․Մեծ Եղեռնի հիշատակությունը երկարամյա մոռացությունից հետո (Մեծ Եղեռնի թեման Խորհրդային Հայաստանում հատուկ օրենքով արգելված էր 1926 թ․, ինչի մասին նշված է նաև հայոց պատմության դասագրքում)[[6]](#footnote-7) հանդիսացավ «կայծակի հարվածը վառոդի տակառին», երբ խորհրդային հասարակության գաղափարական դաստիարակությունը հանդիպեց լուրջ փորձության։ Իհարկե՝ վարչաքաղաքական և ուժային բիրտ մեքենայի առկայությունը բացառում էր հանրության կողմից հակախորհրդային որևէ նախաձեռնություն։ Ավելին՝ իշխանություններն իրենք օգտագործեցին այս շարժումը՝ դրան իրենց ցանկալի ընթացք հաղորդելով։ Հանրային գիտակցության մեջ ամրակայվեց այն թեզը, որ հայ ժողովրդի մնացորդները Մեծ Եղեռնից փրկվեցին և գոյութենական վտանգից ազատվեցին ու հնարավորություն ստացան իրենց բարեկեցիկ ապագան կառուցել միայն Հայաստանում խորհրդային կարգերի հաստատման շնորհիվ։ Խորհրդային իշխանությունների հանդեպ վստահությունը չսասանվեց և հանրային գիտակցության մեջ կենսունակ էր ընդհուպ մինչև Ղարաբաղյան շարժման առաջին ամիսները, երբ Արցախը մայր հայրենիքին՝ ՀԽՍՀ-ին միանալու հարցում ժողովուրդն անվերապահորեն ապավինում էր Մոսկվայի աջակցությանը։ Սակայն ազգային խնդիրների բարձրաձայնումն արդեն իսկ խորհրդային տարիների համար աննախադեպ երևույթ էր, որը հանրային ընկալումներում վերակենդանացրեց ազգային իղձերի և հիմնարար արժեքների մասին պատկերացումները։ Այն յուրօրինակ գիտակցական «զարթոնք» էր սոցիալիստական գաղափարների թմբիրում գտնվող խորհրդահայ հասարակության համար։ Այս շարժման արդյունքում ձևավորվեց և այսօր էլ ավագ սերնդի մոտ պահպանվում է «ազգայինի» և «խորհրդայինի» հարաբերակցության հոգեբանական ֆենոմենը, երբ քաղաքացիական գիտակցությունը երկատվում է ազգային և խորհրդային արժեքների միջև։ Այս ֆենոմենի ճանաչումը երիտասարդ սերնդի համար՝ նրանց, ովքեր չեն ապրել խորհրդային կյանքը, ում համար խորթ են ժողովուրդների բարեկամության մասին խորհրդային թեզերը, ովքեր չեն ունեցել միջէթնիկ շփումների խորհրդային փորձառությունը, կարևոր է։ Խորհրդային անցյալը նրանք առավել պատկերավոր կարող են ճանաչել իրենց ավագների միջոցով, երբ կկարողանան հասկանալ խորհրդային կյանքի և մտածելակերպի առանձնահատկությունները։ Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ պատմության դասավանդումը հանրակրթական արդի ծրագրերում հենվում է պատմության շարադրման ակադեմիական սկզբունքների վրա, որոնցում շեշտը դրվում է հիմնականում քաղաքական պատմությանը, պատմության խորքային ընկալումը դպրոցական ծրագրի շրջանակներում անհնար է։ Պատմագիտական հետազոտության արդի ուղղությունները, որոնց մասին արդեն խոսել ենք, ցավոք սրտի, այսօր ներառված չեն պատմական կրթության ռազմավարության մեջ։ Սակայն պատմության կենդանի իմացության, պատմական ժամանակաշրջանի ոգին հասկանալու առումով այս ուղղությունների հետազոտական փորձի կիրառությունն այսօր, մեր համոզմամբ հրամայական անհրաժեշտություն է։

**3․ «ԱԶԳԱՅԻՆ ԶԱՐԹՈՆՔԻ» ՎԵՐԱՊՐՈՒՄԸ ԲԱՆԱՎՈՐ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐՈՒՄ ՎԱՆԱՁՈՐ ՔԱՂԱՔԻ ՕՐԻՆԱԿՈՎ**

Բանավոր պատմությունն այսպես ասած «գործողության մեջ» դիտարկելու համար ներկայացնենք Վանաձոր քաղաքի մի քանի բնակչի հետ մեր վարած հարցազրույցների արդյունքները։ Հարցազրույցների նպատակը խորհրդային տարիներին հայ ազգաբնակչության ազգային գիտակցության որոշ առանձնահատկությունների ուսումնասիրությունն էր՝ խորհրդային և ազգային մտածողությունների փոխգործակցության համատեքստում։ Այդ իսկ պատճառով, թեպետև հարցազրույցները կազմակերպել ենք ազատ զրույցի ձևաչափով, սակայն օգտագործել ենք նաև նախորոք պատրաստված հարցեր, որպեսզի դուրս չգանք ազգային թեմատիկայի շրջանակներից։ Ազատ զրույցի շնորհիվ կարողացել ենք արձանագրել նաև խորհրդային տարիների վերաբերյալ բանասացների զգացական գնահատականները, ինչը խորհրդային կյանքն ավելի «կենդանի» պատկերներով տեսնելու հնարավորություն է տվել։

Հետազոտական աշխատանքի պահանջվող ծավալներից դուրս չգալու համար կներկայացնենք ոչ թե հարցազրույցների սղագրությունները, այլ դրանց ընդհանուր բովանդակությունը՝ բանասացների մեջբերումներով և մեր մեկնաբանություններով։

Խորհրդային Հայաստանում ազգային գիտակցության առանձնահատկություններն ի թիվս այլ գործոնների, պայմանավորված էին առաջին հերթին Խորհրդային Միության ազգային քաղաքականությամբ։ Որոշ մասնագետներ այս քաղաքականությունը բնութագրում են ճոճանակային տատանումներով՝ ի նկատի ունենալով տարբեր ժամանակահատվածներում ազգային քաղաքականության մեջ խորհրդային իշխանությունների որդեգրած տարբեր մոտեցումները։ Ըստ այդմ՝ 1956-1970 թվականները դիտարկվում են որպես «բնիկացման» (коренизация) տարիներ, որոնց ընթացքում իշխանությունները որդեգրում են ստալինիզմի քննադատության, ռուսական մեծապետական ազգայնականությունից հրաժարման և տեղական կադրերի հանդեպ վստահության քաղաքականություն։ 1970-1985 թվականները բնութագրվում են որպես հակասությունների սրման ժամանակներ, երբ բնիկացմանը զուգընթաց տարվում է «գաղտնի ռուսականացման» (латентная русификация) քաղաքականություն, ինչի հանդեպ դիմադրությունը նույնպես սկսում է աճել ։ Նշված գործընթացների արձագանքները տարբեր դրսևորումներով հանդիպում ենք հարցազրույցի մասնակից բանասացների խոսքում։ Այսպես ասած «ճոճանակի էֆեկտը» արտահայտվում է, օրինակ, «հայրենիքի» գաղափարի նրանց ընկալումներում։ Այն չի կենտրոնանում մեկ օբյեկտի վրա, այլ կիսվում է Խորհրդային Միության և Հայաստանի միջև։ Ընդորում՝ բանասացների գիտակցության մեջ երկու «հայրենիքները» ձևավորում են տարբեր զգացական գնահատականներ։ Խորհրդային Միությունը՝ պաշտպանվածության, ապահովվածության և ապագայի հանդեպ հավատի, ինչ-որ մեծ և ուժեղ ամբողջության մասնիկը լինելու գիտակցության, իսկ Հայաստանը՝ ազգային պատկանելության և էթնիկ ինքնատիպության, պատմական հիշողության, ազգային հպարտության և արժանապատվության։ Երկու ընկալումների հստակ տարբերակվածություն չկա, ավելին՝ հարցազրույցներից ստացած ընդհանուր տպավորությամբ կարող ենք արձանագրել, որ առաջին ընկալումը 70-ականների խորհրդային մարդկանց մոտ ավելի որոշակի է, հստակ, ավելի առարկայական։ Սա չպետք է դիտարկել միայն որպես պետության գաղափարական և քարոզչական ներգործության հետևանք։ Իրականում զգացական այս գնահատականները բանասացների մոտ ձևավորվել են սեփական կենսափորձի, 70-ականների խորհրդային իրականությանը սեփական աշխարհայացքային գնահատականների արդյունքում։ Օրինակ՝ Թերեզա Շահվերդյանը համոզված է, որ մեզ՝ հայերիս նման փոքր ազգերը չեն կարող գոյատևել առանց հզոր երկրի հովանավորության (պաշտպանվածություն), Ռոբերտ Սապոնջյանը ԽՍՀՄ-ի՝ որպես հայերի հայրենիքի ընկալումը բացատրում էր նրանով, որ մարդիկ այդ ժամանակ չունեին խնդիրներ (ի նկատի ունի՝ սոցիալական), սառնարանները լիքն էին, կարող էին իրենց երեխաներին ապահովել որակյալ կրթությամբ (ապահովվածություն, ապագայի հանդեպ հավատ), Ռոբերտ Սահակյանի մոտ այս ընկալումն արտահայտվում է Հայրենական Մեծ պատերազմին հայ ժողովրդի անուրանալի, ականավոր մասնակցությամբ (ինչ-որ մեծ, արժեքավոր ամբողջության մասնիկը լինելու գիտակցություն)։ Սակայն միևնույն ժամանակ նրանց խոսքում ակնհայտ դրսևորվում են նաև ազգային ինքնագիտակցությամբ պայմանավորված զգացական գնահատականներ։ Ռոբերտ Սապոնջյանը և Թերեզա Շահվերդյանը հիշում էին, որ սպորտային այն հեղինակավոր մրցաշարերում, որտեղ խորհրդային թիմերում ընդգրկված էին նաև հայազգի մարզիկներ, իրենք առանձնակի հպարտություն էին ապրում ոչ թե թիմի, այլ կոնկրետ այդ մարզիկի հաջողությունների համար, որովհետև նա ներկայացնում էր Հայաստանը, հայ ժողովրդին։ Շահվերդյանը նշում է նաև, որ առանձնակի հպարտություն էր ներշնչում այն, որ խորհրդային երկրի ձեռքբերումներում հայ ժողովուրդն ուներ իր ծանրակշիռ ներդրումը (ազգային հպարտություն)։ Ռոբերտ Սահակյանը հիշում է, որ 1965 թ․ ապրիլյան օրերին Կիրովականի հիմնարկություններում քաղաքային իշխանությունների հանձնարարականով սահմանվել էր հերթապահություն՝ հակապետական գործողություններ, անցանկալի խժդժություններ թույլ չտալու համար։ Սահակյանը պատմում է, որ իր հերթապահության ժամանակ շատ է հանդիպել ազգայնական բովանդակությամբ թռուցիկներ, որոնք փակցվել են հիմնարկի պատերին և ինքը դրանք չի պատռել, ավելին՝ դրանք կարդալով՝ սկսել է ավելի խորությամբ ուսումնասիրել հայոց պատմության դրվագները (պատմական հիշողություն)։ Հարցազրույցները ցույց են տալիս ապրիլյան իրադարձությունների հետագա ազդեցությունները հանրության ազգային մտածողության վրա։ Այս ազդեցությունները եղել են ավելի խորքային, քան կարող է թվալ առաջին հայացքից։ Թեպետև հանրության որոշակի շրջանակներ՝ հիմնականում մարդիկ, որոնք չեն ունեցել ազգային թեմատիկայի նկատմամբ հետաքրքրվածություն, այլ ավելի կենտրոնացած են եղել առօրյա հոգսերի վրա, հիմնականում տեղյակ չեն եղել այս իրադարձությունների մասին, մեր զրուցակիցները, որոնց գործունեությունը կապված է եղել ինտելեկտուալ աշխատանքի հետ, ոչ միայն տեղյակ էին այս իրադարձությունների մասին, այլ նույնիսկ որոշակի մասնակցություն են ունեցել դրանց։ Ռոբերտ Սահակյանի մասնակցության մասին մենք արդեն գրել էինք, իսկ Թերեզա Շահվերդյանին վիճակված է եղել անգամ ներկա գտնվել երևանյան ցույցերին։ 1965 թ․ Շահվերդյանը եղել է ուսանող և նրա մոտ լավ է տպավորվել մարդկանց, հատկապես երևանյան բուհերի ուսանողների «հեղեղը», որն ապրիլի 24-ին իր մեջ առնելով նաև տիկին Շահվերդյանին, «հողերը, հողերը» գոչելով՝ Չարենցի փողոցից ուղղություն է վերցրել դեպի Կոմիտասի անվան պանթեոն։ Այնտեղ, ինչպես պատմում է Շահվերդյանը, ելույթ են ունեցել Սիլվա Կապուտիկյանը, Գևորգ Էմինը և հայ նշանավոր այլ մտավորականներ, որից հետո մարդկային ամբոխի այդ մոլեգնած «լավան» շարժվել է դեպի Ալեքսանդր Սպենդիարյանի անվան օպերայի և բալետի թատրոն։ Շահվերդյանը հիշում է նաև այն, որ «ցույց» երևույթի մասին իրենք մինչ այդ չեն լսել և, թե ինչ է նշանակում ցույց անել, ինքը իմացել է այդ օրերին։ Ռոբերտ Սապոնջյանի հիշողություններն այս իրադարձությունների մասին ավելի սուղ են։ Հիշում է, որ Կիրովականում արգելված էր մասնակցել երևանյան իրադարձություններին, իսկ Ծիծեռնակաբերդի հուշահամալիր չէին կարող այցելել՝ առանց նախօրոք ցուցակագրվելու։ Հիշում է նաև, որ բնակչությունը նախօրօք իմանում էր, թե ովքեր են գնացել։ Նման մարդկանց իշխանությունները ուշադրության կենտրոնում էին պահում։

1965 թվականի դեպքերն ըստ էության ընդգծել են հին և նոր սերունդների մտածողության արդեն ուրվագծվող ջրբաժանը։ Սահակյանը հիշում է, որ թռուցիկ բաժանողները հիմնականում երիտասարդներ էին՝ հատկապես հայրենադարձ երիտասարդներ, որոնց հետ իրենց սերնդին համեմատելով նա նշում էր․«դե նրանք 60-70-ական թվերին ջահելներ էին, մենք ուրիշ խմորի մեջ էինք հունցվել, իսկ նրանք դեռ նոր էին հունցվում»։ Սահակյանը նշում է, որ այս երիտասարդական խմբերի տարածած թռուցիկները խթան են հանդիսացել, որ ինքն սկսի կարդալ և իմանալ մեր ժողովրդի պատմության մեջ խորհրդային կարգերի ունեցած նաև բացասական դերի մասին։ «Կարդում և հասկանում էինք, որ, փաստորեն քնած ենք եղել, շատ բաներ չենք իմացել, չենք հասկացել»,- նշում է Սահակյանը և ասում նաև, որ ինքը հորդորում էր իր ընկերներին չպատռել դրանք, որպեսզի այս մինչ այժմ իրենց անհայտ տեղեկությունները մարդիկ իմանան։ Սահակյանի խոսքի «քնած ենք եղել, շատ բաներ չենք իմացել» հատվածը լավագույնս բնութագրում է 1965թ․ իրադաձությունների «ազգային զարթոնք» բնորոշումը։ Թերեզա Շահվերդյանը նույնպես այս իրադարձությունների մասին սեփական հիշողությունները վերարտադրելիս նշեց, որ իրենք զարթոնքի սերունդն են։ Հուզական կենդանի վերարտադրությամբ էր նա ներկայացնում այդ օրերի իր տպավորությունները և ապրումները։ «1965 թվականին մենք երկրորդ կուրսում էինք։ Մենք գաղափար չենք ունեցել Եղեռնի մասին։ Զոհրաբ ենք կարդացել ՝ Ճիտին պարտքը, Այինկա, Վարուժանի Ցեղին սիրտը, Հեթանոս երգերը անգիր իմացել ենք, բայց չենք իմացել, թե Վարուժանն ինչ ճակատագիր է ունեցել, էնտեղ գրված էր միայն մահացել է 1915 թ․։ Ուրեմն էդ 1965 թ․ ապրիլի 24-ին մենք համալսարանում էինք, մեր հետ արտասահմանցիներ կային։ Մեր համալսարանը ոնց որ մեղվափեթակ լիներ, ինչ-որ թռուցիկներ էին սարքում, սև ժապավեններ էին բերում, թևկապներ էին կապում։ Ասում էին Եղեռն ա եղել, ասում էինք էդ որտե՞ղ ա եղել, ե՞րբ, կոնկրետ ես ասում էի էդ տասինգ թիվը որտեղ ա ՞ եղել, դրանք Լոռի հասե՞լ են։ Համալսարանի երկրորդ կուրսի ուսանող էինք՝ Արևմտյան Հայաստանի մասին գաղափար չունեինք»։

Բանասացների վկայությունները չափազանց արժեքավոր են, որովհետև բացահայտում են ազգային զարթոնքի ազդեցությունները ազգային հատկապես տեսական գիտակցության վրա։ Մեր դիտարկմամբ՝ սրանք հանդիսացել են «ազգայինի» նոր արժևորման խթանիչ՝ յուրօրինակ սահման գծելով նախկին և նոր մտածողությունների միջև։ Ազգային տեսական գիտակցությունը հարստացվել է՝ շնորհիվ հայոց պատմության հայտնի էջերի (Հայոց ցեղասպանություն, հայ ազգային-ազատագրական պայքար և այլն) լուսաբանման գաղափարական արգելքի վերացման։ Հայոց պատմության շատ դրվագների վերաբերյալ տեղեկատվության հասանելությունը նոր լիցքեր է հաղորդել խորհրդահայ հասարակության ազգային ինքնագիտակցությանը։ Սակայն ազգային զարթոնքը խորհրդահայ հանրության մեծամասնության քաղաքացիական դիրքորոշումներում փոփոխություններ չի բերել։ Խոսքը վերաբերում է հակախորհրդային տրամադրություններին կամ իշխանությունների կողմից չխրախուսվող գործողություններին։ Այդպիսիք, չնայած առանձին նախաձեռնություններին, լայն հանրային աջակցություն չեն ունեցել։ Հիմնական պատճառն այն է, որ ՝ ելնելով խորհրդային պետության հզորության, ուժային համակարգի անխոցելության և հասարակական կարծիքի վրա աչալուրջ հսկողության մասին պատկերացումներից, սրանց հաջողությանը ոչ ոք չէր հավատում։ Ռոբերտ Սապոնջյանը հիշում է, որ Կիրովականում նույնիսկ գաղտնի երիտասարդական ինչ-որ խմբակ-կազմակերպություն է գործել (անունը հիշել չկարողացավ), որին ընկերն անդամակցելու առաջարկ է արել նաև իրեն։ Այդ կազմակերպությունն, ըստ Սապոնջյանի, ուզում էր Խորհրդային Հայաստանին միացնել Լեռնային Ղարաբաղը և Նախիջևանը։ Սապոնջյանը մերժել է խմբակին անդամակցելու առաջարկը այն հիմնավորմամբ, որ այդ փոքրիկ կազմակերպությունը մեծ և հզոր խորհրդային պետության դեմ ոչինչ անել չի կարող։ Ռոբերտ Սահակյանը՝ դրական արտահայտվելով Ստեփան Զատիկյանի և այլախոհ հայ այլ երիտասարդների մասին («կարգին տղերք էին, լավ բաներ ունեին մտածած»-իր խոսքում նշում է Սահակյանը)՝ այդուհանդերձ քննադատում էր պայքարի նրանց ընտրած մարտավարությունը՝ որին Մոսկվայի մետրոյում զոհ էին գնացել անմեղ մարդիկ։ Միաժամանակ Սահակյանն անվիճելի էր համարում և այսօր էլ այն կարծիքին է, որ հայ ժողովուրդը չի ոչնչացել շնորհիվ Հայաստանի խորհրդայնացման և նրա՝ ԽՍՀՄ-ի մաս կազմելու։ Այս կարծիքին էր նաև Սապոնջյանը ։ Հետաքրքրված լինելով ազգային թեմատիկայով, հիշելով մանրամասներ դեռևս մանկական տարիներին իրենց տանը եղած կցկտուր պատմություններից, որոնք նրան պատմել էր իր տատիկը և հպարտությամբ արտահայտվելով հայ ֆիդայիների մասին՝ Սապոնջյանը միաժամանակ արտահայտվում է ԽՍՀՄ-ը վերականգնելու օգտին՝ համարելով այն մեր ժողովրդի անվտանգ ու բարեկեցիկ գոյության երաշխիք։ Սակայն գտնում էր, որ ազգային հարցերում խորհրդային իշխանությունները պետք է առաջնորդվեին հավասարության սկզբունքով՝ խտրականություն չդնելով հանրապետությունների մեջ, ինչը նախկինում մշտապես արել են։

1965 թ․ դեպքերը, որոշակի ազդեցություն են ունեցել նաև Խորհրդային Հայաստանի քաղաքացիների միջէթնիկ հարաբերությունների վրա՝ հատկապես հայերի և ադրբեջանցիների։ Սրանց վերաբերյալ չափազանց հետաքրքիր հիշողություններով կիսվեց Ռոբերտ Սահակյանը, որը ադրբեջանցիների հետ շփումների հարուստ փորձ ուներ և Վանաձորում (խորհրդային տարիներին՝ Կիրովական), և Բաքվում։ Բաքվում անցել էր նրա թեկնածուական ատենախոսության պաշտպանությունը։

Ըստ Սահակյանի՝ 1970-ական թվականներին ադրբեջանցիների կողմից ազգային թշնամանքի դրսևորումներ ընդհանրապես չեն եղել, նրանք եղել են խաղաղասեր և տուրք չեն տվել ազգայնական տրամադրություններին։ Կիրովականի ադրբեջանցիներին Սահակյանը հիշում էր որպես խաղաղասեր, բարեհամբյուր մարդիկ, որոնք հիմնականում զբաղված էին գյուղատնտեսական մթերքների վաճառքով, նրանցից շատերը նաև զբաղված էին քաղաքի մաքրման աշխատանքներում։ Ադրբեջանցիների բարեհամբյուր և զգուշավոր պահվածքի վերաբերյալ Ռոբերտ Սահակյանն ուներ իր կարծիքը։ «Վախկոտ ժողովուրդ են»,-նշում էր նա,-«դեռ երեխա ժամանակ, երբ ընկնում էինք հետևներից, փախչում էին։ Մենք նրանց միշտ վերևից ենք նայել, եթե մի խնդիր էր լինում ասում էինք՝ ադե մի ռադտ քաշի է, այ թուրք։ Իրենք էլ ասում էին՝ ա ինչի՞ էս տենց բան ասում»։ Սահակյանը չի հիշում մի դեպք, որ ադրբեջանցիները ագրեսիվ պահվածք ցուցաբերեին, ինչքան էլ որ նրանց դուր չէր գալիս իրենց «թուրք» անվանելը, մշտապես փորձում էին հարթել իրավիճակը։ Սահակյանը պատմում է, որ Վարդանլու գյուղում նա առիթ էր ունեցել հանդիպել տեղի դպրոցի տնօրենի հետ։ Չիմանալով, որ տնօրենն ադրբեջանցի է՝ հացկերույթի ժամանակ անեկդոտ էր պատմել Արցախի հայերի մասին, որում օգտագործել էր արցախցիների մեջ տարածված «թօրքը մնում ա թօրք» արտահայտությունը։ Դպրոցի տնօրենը մի փոքր նեղացել էր ու ասել, որ իրենք այդ թուրքերի հետ կապ չունեն, որ իրենք լավ մարդիկ են։

Սահակյանը հիշում է խորհրդային ժամանակների նամականիշներից մեկը, որում ԽՍՀՄ-ում բնակվող տարբեր ազգությունների ներկայացուցիչներ էին պատկերված՝ բոլորն իրենց էթնոնիմներով, իսկ ադրբեջանցի անվանում չկար, նրա փոխարեն նամականիշում նշված էր եղել թաթար։ Սահակյանը հիշում է, որ սա մեծ տպավորություն էր թողել իր վրա։ Ինքը եկել էր այն եզրակացության, որ ադրբեջանցիներն ինքնուրույն ազգություն չեն։ «Ես հասկացա, որ սրանք, փաստորեն, էն նույն թուրքերն են»,-նշում էր նա։

Թե ե՞րբ են ադրբեջանցիներին տեղացի հայերն սկսել անվանել «թուրք», դժվար է ասել։ Ըստ Սահակյանի՝ դա եղել է 1965 թ․ ազգային զարթոնքից հետո։ Ռոբերտ Սահակյանը և Ռոբերտ Սապոնջյանը նշում են, որ Լեռնային Ղարաբաղի և Նախիջևանի հետ կապված խնդիրների մասին իրենք իմացել են հենց այդ տարիներին։ (Արդեն նշել էինք, որ 1966 թ․Խորհրդային Հայաստանի իշխանությունները ԼՂԻՄ և Նախիջևանի ինքնավար մարզի՝ Խորհրդային Հայաստանին փոխանցելու արդարացի պահանջով դիմել էին Մոսկվային։ Ենթադրում ենք, որ այս նամակի, ինչպես նաև հայ մտավորականության՝ ազգային խնդիրների բարձրաձայնման հարցում ակտիվության հանրային արձագանքներն են արտացոլված բանասացների նշված պնդման մեջ)։ Սահակյանը նույնիսկ նշեց, որ մինչև այդ իրադարձությունները ինքը կարծել է, որ և′ Ղարաբաղը, և′ Նախիջևանը ադրբեջանական «պապական» հողեր են։

Խորհրդային Հայաստանում Ազգային զարթոնքով պայմանավորված հանրային տրամադրությունները չէին կարող չզգացվել ադրբեջանցիների կողմից։ Սահակյանը հիշում է, որ մշտապես վախ և լարվածություն է նկատել նրանց մոտ, որոշակի անհանգստություն, ինչը ստիպել է զգուշավոր պահվածք ցուցաբերել։ Ադրբեջանցիների վախերի մասին մեր ձեռքի տակ գտնվող մեկ այլ տվյալ հաստատում է այս վկայությունը։ Դեպքը տեղի է ունեցել Վայոց Ձորի Շատին գյուղում 1966 թ․։ Տեղի բնակիչներից մեկը պիոներների օգնությամբ Մեծ Եղեռնի զոհերի հիշատակին վեց խարույկ է վառել գյուղի բարձրադիր բլրակների վրա՝ ինչով լուրջ վախեցրել է շրջակա ադրբեջանական գյուղերի բնակիչներին։ Վերջիններս կարծել են, թե հայերը պատրաստվում են հարձակվել իրենց վրա և ոչնչացնել և ահազանգել են շրջանի ղեկավարությանը ։ Բավականին խոսուն վկայություն է, կարծում ենք, որը նույնպես հաստատում է այն իրողությունը, որ հայ-ադրբեջանական հարաբերությունների առերևույթ համերաշխ բնույթը իրականում պայմանավորված է եղել բացառապես խորհրդային իշխանությունների զսպող քաղաքականությամբ, սակայն երկու ժողովուրդների ազգային լարվածությունը, որն ավելի խորը պատմական արմատներ ուներ, չի հաջողվել հաղթահարել։

Հարցազրույցներից ստացած ընդհանուր տպավորությունները նույնպես արդարացնում են 1965թ․ դեպքերի՝ «Ազգային գիտակցության զարթոնք» բնորոշումը։ Այս իրադարձությունները անշրջելի փոփոխություններ են մտցրել Խորհրդային Հայաստանի բնակչության գիտակցության մեջ՝ գաղափարական նախադրյալներ ստեղծելով մեր ժողովրդի կյանքում դարակազմիկ նշանակություն ունեցած իրադարձությունների՝ ազգային պետականության վերականգնման և Արցախյան ազատամարտի հաղթանակի համար։ Երևի թե սրանց մեջ պետք է փնտրել նաև պատճառները, որ այս դարակազմիկ իրողություններին մասնակցեց ամբողջ հայ ժողովուրդը, ավելին՝ անկախության պայքարի առաջամարտիկները խորհրդային դաստիարակություն ստացած, խորհրդային կենսակերպի փորձառությունն անցած մարդիկ էին։

**ԱՄՓՈՓՈՒՄ**

Այսպիսով՝ սույն հետազոտական աշխատանքի հիմնական նպատակն էր ներկայացնել պատմության դասավանդման մեջ բանավոր պատմության մեթոդների կիրառական նշանակությունը։ Կարծում ենք՝ հիմնավորված պետք է համարել այն փաստը, որ պատմություն առարկայի չափորոշիչներում աշակերտական հիմնական կարողունակությունների ձևավորմանը ներկայացվող արդի պահանջներն իրագործելի են միայն ուսումնական գործընթացում պատմական գիտության հետազոտական նոր ուղղությունների, մեթոդական նոր մոտեցումների կիրառման դեպքում, որոնցից մեկն էլ բանավոր պատմությունն է։ «Ազգային գիտակցության վերելքը» թեմայի լուսաբանման ընթացքում հարցազրույցներից արված բացահայտումները ցույց են տալիս, որ հայոց պատմության շատ այլ թեմաների յուրացումը նույնպես բանավոր պատմության շնորհիվ աշակերտների համար ավելի գրավիչ կդառնա՝ նրանց մոտ ձևավորելով մնայուն, համակողմանի պատմական գիտելիքներ, ինչպես նաև հետազոտական եռանդ և նախաձեռնողականություն։
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