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**ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ**

XX դարի սկզբին մեծ փոփոխություններ տեղի ունեցան Ռուսական կայսրության հասարակական-քաղաքական կյանքում, որոնք ուղղակիորեն ազդեցին պետության կրոնական քաղաքականության վրա: Կայսերական վարչակազմը ստիպված էր արդիականացնելու կրոնական օրենսդրությունը, որը կտրուկ փոխեց կայսրության դավանաբանական կարգավիճակը: Միաժամանակ պահպանելով Ռուսական ուղղափառ եկեղեցու արտոնյալ դիրքը` կառավարությունը դանդաղ քայլերով սկսեց ընթանալ կրոնական ազատությունների սահմանման ուղիով:

Ռուսական կայսրությունում առաջնային և տիրապետող կրոնը ուղղափառությունն էր: Ընդհուպ մինչև 1905 թվականի ապրիլի 17-ը կառավարության կողմից խստիվ արգելված էր ուղղափառությունից ցանկացած այլ կրոնի անցումը: Ուղղափառությունից հրաժարումը համարվում էր քրեական հանցագործություն: Սակայն 1905թ. Ռուսական առաջին հեղափոխության ճնշման ներքո կառավարող շրջանները ստիպված էին հայտարարելու ոչ ուղղափառ դավանանքներին զիջումների գնալու իրենց պատրասատակամության մասին: 1905թ. ապրիլի 17-ի «Հանդուրժողականության հիմքերի ամրապնդման մասին» Հրովարտակն արմատապես փոխեց կրոնական իրադրությունը Ռուսական կայսրությունում` մյուս կրոնների իրավունքները հավասարեցնելով ուղղափառության հետ: Ապրիլյան Հրովարտակի հրապարակումը իրական խթան հանդիսացավ օրենսդրության ամբողջական վերանայման համար, որի վառ արտացոլումը դարձավ 1905թ. հոկտեմբերի 17-ի «Պետական կարգի կատարելագործման մասին» Հրովարտակի հռչակումը:

***Թեմայի արդիականությունը:*** Կրոնական քաղաքականության պատմության ուսումնասիրությունը ներկայումս ունի ինչպես գիտական, այնպես էլ կիրառական կարևոր նշանակություն: Խորհրդային Միության փլուզումը արմատական փոփոխությունների ենթարկեց նախկին խորհրդային հանրապետությունների պետական և քաղաքական համակարգը: Այդ փոփոխությունները շոշափելի ազդեցություն ունեցան նաև եկեղեցա-պետական հարաբերությունների վրա: Հետխորհրդային երկրներում ձևավորվեց կրոնական նոր իրադրություն, որը բնութագրվում է եկեղեցա-պետական հարաբերությունների կանոնավորությամբ, կրոնի դերի շեշտակի բարձրացմամբ: Աճեց կրոնական գործոնի դերը պետության ինչպես ներքին, այնպես էլ արտաքին քաղաքականության մեջ:Հետևաբար կրոնական կազմակերպությունների հետ արդյունավետ փոխգործակցություն կառուցելու ռուսական կառավարության փորձը մեծ հետաքրքրություն է ներկայացնում: Աշխարհիկ իշխանության և կրոնական համակարգերի փոխգործակցության պատմական փորձի վերլուծությունը թույլ է տալիս հասկանալ կրոնական միավորների նկատմամբ պետության վարած քաղաքականությունը:

Քննարկելով եկեղեցու առանձնահատուկ դերը` մենք նախ և առաջ դիտարկել ենք այն պետության հետ փոխհարաբերությունների տեսանկյունից` ընդգծելով նրա երկակի բնույթը. որպես կրոնա-բարոյական և որպես իրավաբանական միություն, որն արդիական է նաև ներկա ժամանականերում:

***ՈՒսումնասիրության նպատակն ու խնդիրները:*** Սույն հետազոտությունում նպատակ ենք հետապնդել հետազոտել տվյալ ժամանակահատվածում Հայ առաքելական եկեղեցու նկատմամբ ռուսական կառավարության իրականացրած կրոնական քաղաքականության պատմությունը,լուսաբանել քաղաքական այն իրողությունները, որոնք ազդեցին կրոնական քաղաքականության փոփոխման վրա:

Ելնելով նպատակից` առաջադրել ենք հետևյալ խնդիրները.

* Ներկայացնել Հայ առաքելական եկեղեցու իրավական կարգավիճակը:
* Լուսաբանել Ռուսական առաջին հեղափոխության ազդեցությունն ու հետևանքները Հայ առաքելական եկեղեցու նկատմամբ իրականցվող քաղաքականության վրա:
* Լուսաբանել Հայ առաքելական եկեղեցու գործունեությունը կայսրությունում ձևավորված իրավական նոր պայմաններում:

***Գիտական նորույթը:***

* Սույն աշխատանքի մեջ` արխիվային փաստաթղթերի, ժամանակի մամուլի և գրականության հիման վրա քննարկվող թեման ներկայացվում է նորովի:
* Ատենախոսության մեջ քննության առնված խնդիրներն իրենց ժամանակագրական ընդգրկմամբ և քննության առնվող հարցերի ամբողջականությամբ առաջին անգամ է ուսումնասիրվում:
* Առաջին անգամ համեմատական կարգով ցույց է տրվել, թե 1903թ. փետրվարի 26-ի, 1905թ. ապրիլի 17-ի և հոկտեմբերի 17-ի կայսերական բարձրագույն Հրովարտակները ինչ ազդեցություն են ունեցել Հայ Առաքելական եկեղեցու վրա:

***Ատենախոսության մեթոդաբանական հիմքը:***  Աշխատության հիմքում ընկած պատմահամեմատական և վերլուծական մեթոդների համադրությամբ բազմակողմանի հետազոտության ենք ենթարկել քննարկվող հիմնահարցերը: Աշխատությունը գրված է անկողմնակալ մոտեցմամբ` առանց քաղաքական և կրոնական նախասիրությունների:

***Սկզբնաղբյուրների և գրականության տեսություն:***Ուսումնասիրության աղբյուրագիտական հիմք են հանդիսացել Հայաստանի ազգային արխիվի (ՀԱԱ), Երևանի Մ. Մաշտոցի անվան Մատենադարանի և Ռուսաստանի պետական պատմական արխիվի (РГИА) պահոցների փաստաթղթերը: Օգտագործված սկզբնաղբյուրների տեսակներն են` կառավարական գործավարություն, նամակագրություն, պարբերական մամուլ և թեմատիկ հետազոտություններ: Կառավարական գործավարությունն իր մեջ ընդգրկում է շրջաբերականներ, գերատեսչական գրություններ, հաշվետվություններ, նամակագրություններ:

Հայաստանի ազգային արխիվի ֆոնդերից առանձնապես կարևորել ենք Էջմիածնի Սուրբ Լուսավորչական Սինոդի[[1]](#footnote-1), Ամենայն հայոց կաթողիկոսի դիվանի[[2]](#footnote-2) և Կովկասի փոխարքայի գրասենյակի[[3]](#footnote-3) փաստաթղթերը. դրանք կաթողիկոսական կոնդակներ են, գրություններ, զեկուցագրեր, դիմում խնդրանքներ, նամակագրություններ ռուսական բարձրաստիճան պաշտոնյաների հետ: Այս փաստաթղթերի ուսումնասիրությունը հնարավորություն է ընձեռել լուսաբանել Ռուսական կայսրության կառավարող շրջանների դիրքորոշումը Հայ առաքելական եկեղեցու նկատմամբ:

Երևանի Մ. Մաշտոցի անվան Մատենադարանի պահոցներից օգտվել ենք Կաթողիկոսական դիվանի[[4]](#footnote-4) ֆոնդից, որոնք նամակագրությունների, պաշտոնական գրությունների միջոցով լուսաբանում են Հայ առաքելական եկեղեցու առաջնորդների գործունեությունը:

Հետազոտության համար մեծ արժեք են ներկայացնում Ռուսաստանի պետական պատմական արխիվի (РГИА) նյութերը: Այստեղ հատկապես կարևորել ենք ներքին գործերի նախարարության օտար դավանությունների կրոնական գործերի դեպարտամենտի[[5]](#footnote-5) փաստաթղթերը, որոնք իրենց մեջ ներառում են օրենսդրական հրամանագրեր, գործնական նամակագրություններ, զեկույցներ, հաշվետվություններ ոչ ուղղափառ և այլահավատ դավանանքների ղեկավարման հարցերի շուրջ, տեղեկություններ հոգևոր կառույցները ղեկավարող մարմինների մասին և այլն:

Ուսումնասիրությունում օգտագործել ենք փաստաթղթերի հայերեն և ռուսերեն հրատարակված մի շարք ժողովածուներ: Կարևոր նշանակություն ունեն Ս. Ա. Բէհբուդեանի «Վավերագրեր հայ եկեղեցու պատմութեան»[[6]](#footnote-6) բազմահատորյակի նյութերը:

Կայսրությունում իրականացվող կրոնական քաղաքականության վերաբերյալ մեծ քանակությամբ նյութեր է հավաքել Վ. Դյակինը[[7]](#footnote-7), որոնք, սակայն հրատարակվել են գիտնականի մահից հետո: Նախ և առաջ դրանք Ռուսաստանի պատմական արխիվի նյութերն են, որտեղ մեզ համար մեծ հետաքրքրություն են ներկայացրել Հայ առաքելական եկեղեցու հոգևոր կառավարմանը նվիրված բաժինները: Սակայն Վ. Դյակինի հաղորդած նյութերը կրում են քաղվածքային և հատվածային բնույթ, ինչը պահանջում է դրանց լրացումը արխիվային և այլ նյութերով

Այսրկովկասում Ռուսաստանի կրոնական քաղաքականության լիարժեք լուսաբանման համար առանձնահատուկ նշանակություն ունեն ժամանակաշրջանի պարբերական մամուլում հրատարակված նյութերը. «Արարատ», «Մշակ», «Մուրճ»։

Մեծ հետաքրքրություն են ներկայացնում Ռուսական կայսրության ականավոր քաղաքական գործիչ` Ս. Վիտտեի հուշերը[[8]](#footnote-8), որտեղ արտացոլված է նրա վերաբերմունքը կայսրության քաղաքական կյանքում տեղի ունեցող գործընթացների նկատմամբ: Հատկապես կարևորել ենք հայկական եկեղեցու ունեցվածքի բռնագրավման հարցի շուրջ, ինչպես նաև կայսրության մուսուլմանական համայնքի նկատմամբ Ս. Յու. Վիտտեի մոտեցումները: Ս. Վիտտեի հուշերում կարևոր տեղեկություններ են պարունակում նաև 1905-1906թթ. կրոնական բարեփոխումների նախապատրաստման պատմությունից:

Հայկական պետական անկախության վերականգնումը մեծացրեց հետաքրքրությունը հայոց եկեղեցու քաղաքական պատմությանը նվիրված հետազոտությունների նկատմամբ: Թեմային առնչվող առանձին հարցեր լուսաբանվեցին հայ պատմաբանների մի շարք աշխատություններում: Պրոֆեսոր Վ. Թունյանը իր աշխատություններում[[9]](#footnote-9) հետազոտել է ինքնակալության եկեղեցական քաղաքականությունը, լուսաբանել հայոց կաթողիկոսներ` Մ. Խրիմյանի, Մ. Իզմիրլյանի գործունեությունը, անդրադարձել է հայկական դպրոցների խնդիրներին: Բոլոր այդ աշխատություններում ներկայացվում է Ամենայն հայոց կաթողիկոսին ռուսահայերի հոգևոր ղեկավարի վերածելու Ռուսական կայսրության ձգտումները:

Է. Կոստանդյանը իր` «Մկրտիչ Խրիմյան. Հասարակական-քաղաքական գործունեությունը» ուսումնասիրությունում[[10]](#footnote-10) արխիվային նյութերի, մամուլի հիման վրա վեր է հանել հայոց կաթողիկոս Մ. Խրիմյանի ազգանվեր գործունեությունը, նրա պայքարը կայսերական գաղութացման և եկեղեցական ունեցվածքի բռնագանձման դեմ:

Կենտրոնական ժողովի գործունեությունը լուսաբանելու համար կարևորել ենք Հ. Սիմոնյանի և Հ. Վ. Հովհաննիսյանի աշխատությունները[[11]](#footnote-11): Վերջինս իր աշխատությունում կրոնագիտական ընդարձակ վերլուծության է ենթարկել նաև Հայ առաքելական եկեղեցու բարենորոգության հիմնահարցերը 1901-1906 թվականներն ընկած ժամանակահատվածում:

Հայոց կաթողիկոսների գործունեության մասին անդրադարձ կա նաև Ստեփան Կերտողի, Խ. Ղազարյանի, Հ․ Սիմոնյանի աշխատություններում[[12]](#footnote-12): Այս հեղինակները ընդհանուր տեղեկություններ են հաղորդել Հայ առաքելական եկեղեցու և նրա գործիչների մասին:

Վերը նշված աղբյուրների և գրականության համալիր ուսումնասիրությունն ու քննությունը լայն հնարավորություն են ընձեռել լուսաբանելու Այսրկովկասում Ռուսական կայսրության իրականացրած կրոնական քաղաքականության համակարգված պատմությունը:

**ՌՈՒՍԱԿԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ԲՌՆԱՃՆՇՈՒՄՆԵՐԸ ՄԱՅՐ ԱԹՈՌ Ս. ԷՋՄԻԱԾՆԻ ՆԿԱՏՄԱՄԲ XX ԴԱՐԻ ՍԿԶԲԻՆ**

Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցին, իր գոյության ողջ ընթացքում հանդիսացել է ազգային լուսավորության գլխավոր օջախը, հայ ժողովրդի դիմագծի պահպանման միակ կառույցը: Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցին աշխարհի բոլոր եկեղեցիներից ամենաազգայինն է: Այդ իսկ պատճառով եկեղեցին հայ ժողովրդի համար ոչ միայն կրոնական, այլ նաև քաղաքական կառույց էր, իսկ եկեղեցու առաջնորդ կաթողիկոսը ողջ ազգի իրական ներկայացուցիչն էր[[13]](#footnote-13): Եկեղեցու այս դերի մասին լավ գիտեին ոչ միայն առաջադեմ մտածողները, այլև որոշ մայրաքաղաքային պահպանողական բարձրաստիճանավորներ: Վերջիններս ձգտում էին «թաղել» հայոց եկեղեցու ինքնուրույունությունը կոշտ վարչական մեթոդներով: Բայց եթե տասնամյակներ շարունակ դա արվում էր աստիճանաբար, ապա XX դարի սկզբում այդ քաղաքականությունը ստացավ ակնհայտ զավթողական բնույթ:

XX դարի սկզբին, համաձայն «Պոլոժենիե»-ի, Ռուսական կայսրության տարածքում գտնվող հայկական և հայաբնակ շրջանները բաժանվում էին վեց եկեղեցական թեմերի` Երևանի, Ղարաբաղի, Վրաստանի, Շամախի (Շիրվանի), Նոր Նախիջևան - Բեսարաբիայի և Աստրախանի[[14]](#footnote-14): Թեմակալ առաջնորդներն, իրենց թեմերի շրջանակներում, օժտված էին համապատասխան հոգևոր և կրոնական իշխանությամբ: Նրանց նշանակում և ազատում էր կայսրը[[15]](#footnote-15):

XX դարի սկզբին կայսերական կառավարությունը փորձեց տարբեր ճանապարհներով սահմանափակել Հայ Եկեղեցու գործունեությունը: Համարելով, որ հայերը չեն հրաժարվել անկախ պետականություն ունենալու իրենց վաղեմի երազանքից, Կովկասի կառավարչապետ Գ. Ս. Գոլիցինն այդ ամենի համար մեղադրում էր հայ հոգևորականությանը, հայկական մամուլին և հայ հեղափոխական կոմիտեներին: Կառավարչապետին մտահոգում էր նաև Մկրտիչ Ա Խրիմյան (1892-1907 թթ․) կաթողիկոսի օրեցօր աճող հեղինակությունը, ինչը, նրա կարծիքով, կաթողիկոսի «ինքնագլուխ» գործունեության արդյունքն էր: Հայերի հեղափոխական նկրտումներին վերջ տալու համար Գ. Ս. Գոլիցինն առաջարկում էր մեծացնել կաթողիկոսի նկատմամբ ճնշումները:

Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցու ողջ ունեցվածքը բռնագրավելու մասին զեկուցագիրը Գ. Գոլիցինի գրասենյակը պատրաստել էր դեռևս 1899 թ. մարտին: 1900 թ. փետրվարին պետական խորհրդի անդամ Է. Վ. Ֆրիշի գլխավորությամբ ստեղծվում է հատուկ միջգերատեսչական կոմիտե: Մայիսի 8-ին կայանում է միջգերատեսչական կոմիտեի նիստը, որտեղ առանձնանում են երկու տեսակետներ` կողմ և դեմ: Առաջինը ներկայացնում էին Գ. Գոլիցինը և ներքին գործերի նախարար Դ. Ս. Սիպյագինը (1900-1902 թթ.), իսկ երկրորդը` արտաքին գործերի նախարար Մ. Մուրավյովը և ֆինանսների նախարար Ս. Վիտտեն: Ֆինանսների նախարար Ս. Վիտտեն (1892-1903 թթ.) քաղաքական և էթնիկական տեսանկյունից դեմ է արտահայտվում բռնագրավմանը: Քաղաքական հանգամանքը ներկայացնելիս նա ուշադրություն է դարձնում այն բանի վրա, որ «այդ միջոցը ոտքի կհաներ ողջ հայությանը ոչ միայն Ռուսաստանում, այլև ողջ աշխարհում»: Էթնիկական հանգամանքը հաշվի էր առնում հայկական դավանանքը իսլամի նկատմամբ. «Հայերը, ինչպես և մենք, քրիստոնյաներ են և նրանց եկեղեցին ավելի մոտ է մեր ուղղափառ եկեղեցուն»: Վերջին փաստարկը ստիպված էր հաշվի առնել Կ. Պոբեդոնոսցևը, որը հրաժարվեց Գ. Գոլիցինին աջակցելուց: Ս. Վիտտեի կարծիքը վճռորոշ դարձավ: Կոմիտեի ողջ կազմը, բացառությամբ Գ. Գոլիցինի, հանդես եկավ բռնագրավման դեմ[[16]](#footnote-16): Կոմիտեն Գ. Գոլիցինի նախագիծը ծայրահեղ անցանկալի համարեց, քանի որ այն Ռուսաստանի դեմ կտրամադրեր ողջ հայությանը ոչ միայն կայսրությունում, այլև նրա սահմանից դուրս: Հարկ է նկատել, որ սկզբունքորեն ռուսական իշխանությունները դեմ չէին հայոց եկեղեցու գույքի բռնագրավմանը, սակայն այն ժամանակավրեպ համարեցին: Անհրաժեշտ համարվեց իրական վերահսկողություն սահմանել հայկական եկեղեցու ինչպես եկամուտների և ծախսերի, այնպես էլ գործունեության վրա: 1901 թ. հուլիսի 26-ին կայսր Նիկոլայ II-ը հաստատեց հատուկ կոմիտեի եզրակացությունը, որի համաձայն` վերահսկողություն պետք է սահմանվեր Էջմիածինի` նրա ֆինանսական ելքերի և մուտքերի վրա:

Գ. Գոլիցինը, ով շարունակում էր իր հակահայ գործելակերպը, ուշի ուշով հետևում էր Էջմիածնի և հատկապես կաթողիկոսի յուրաքանչյուր քայլին: Վերջինիս գործունեության մասին Գ. Գոլիցինին պարբերաբար զեկուցում էր Էջմիածնի Սինոդի դատախազ Կ. Կանչելին: Նրա կարծիքով Մայր Աթոռ Ս․ Էջմիածնում քաղաքական և անձնային լարվածության մարմնավորողը կաթողիկոսն էր, ով յուրաքանչյուր քայլում կառավարությանը դնում էր այնպիսի դժվարությունների մեջ, որոնք ընդունակ էին խոչընդոտներ ստեղծելու իշխանությունների համար: Հայ հոգևորականների կողմից կառավարության օրինակարգի անտեսումը, Կ. Կանչելիի կարծիքով, բերել էր նրանց այն համոզմանը, որ իրենք են դրության տերը: Ս. Էջմիածնի Սինոդի դատախազը Գ. Գոլիցինին խորհուրդ էր տալիս համոզման քաղաքականությունը փոխարինել հարկադրման քաղաքականությամբ. «Պետք է ցույց տալ, որ այնտեղ, որտեղ ուժի մեջ է մտնում ռուսական օրենքը, այնտեղ վերանում են հոգևոր դասի բոլոր կամայականությունները»[[17]](#footnote-17): Դատախազի կարծիքն է՛լ ավելի համոզեց Գոլիցինին, որ անհրաժեշտ է ուժեղացնել քաղաքական վերահսկողությունը Մայր Աթոռ Ս. Էջմիածնի նկատմամբ:

Զգալով եկեղեցուն և լուսավորչական գործին սպառնացող վտանգը` 1902 թ. մարտ-ապրիլ ամիսներին Մկրտիչ Ա Վանեցին հրապարակեց նոր մշակված կանոնադրության նախագիծը, որը փորձում էր կարգավորել ծխական համայնքներում բարեփոխումների անցկացումը: Համաձայն նոր նախագծի` եկեղեցու հոգևոր սպասավորները պետք է ընտրվեին ծխական համայնքների կողմից: Խրիմյան Հայրիկն իրականացնում էր ապակենտրոնացում` եկեղեցու ունեցվածքը տալով ծխական համայնքներին և նրանց փոխանցելով կենտրոնական մարմնի իրավասությունների մի մասը: Ծխական ժողովին էր հանձնվում իր ենթակայության տակ գտնվող գույքի և տնտեսության կառավարումը: Այս քայլով նա փորձեց յուրաքանչյուր հայի զգացնել տալ եկեղեցու սեփականատեր լինելը, որպեսզի ընդհանուր վտանգի դեպքում եկեղեցին կարողանար ամուր հենարան ունենալ` ի դեմս հայ ժողովրդի[[18]](#footnote-18):

Նախագծի հրապարակությունն արագացրեց իրադարձությունների ընթացքը: Գ. Գոլիցինի կարծիքով ծխական համայնքներին որոշակի իրավասությունների փոխանցմամբ կաթողիկոսը փորձում էր հակադրվել եկեղեցու նկատմամբ վարվող պետական վերահսկողական քաղաքականությանը: Նա հայտարարեց, որ նախագիծը շրջանցում է բարձրագույն կանոնադրությունը: Ներքին գործերի նախարար Դ. Ս. Սիպյագինի սպանությունից հետո նրա տեղը զբաղեցրած Վ. Կ. Պլեվեն (1902-1904 թթ.) գործուն աջակցություն ցույց տվեց կառավարչապետի ծրագրերին:

Խոսելով նորանշանակ նախարար Վ. Կ. Պլեվեի քաղաքական հայացքների մասին` Ս. Վիտտեն իր հուշերում գրում է, որ իրենց կարծիքները բաժանվում էին պետական քաղաքականության շատ հարցերում. «Իմ համոզմունքն է, որ ռուս միապետը պետք է հենվի ժողովրդի վրա: Պլեվեն կարծում էր, որ նա պետք է հենվի ազնվականության վրա»:[[19]](#footnote-19) Ս. Յու. Վիտտեն և Վ. Կ. Պլեվեն համակարծիք չէին նաև Կովկասում իրականացվող քաղաքականության հարցում. «Գոլիցինն իր սեփական նախաձեռնությամբ Կովկաս ժամանեց այն ռուսականացնելու համար: Ընդ որում, այդ ծրագիրն անցկացնում էր իրեն բնորոշ մոլեգնությամբ և խառնաշփոթությամբ: Քանի դեռ Պլեվեն ներքին գործերի նախարար չէր, նախորդները, թեև հաճախ անհաջող, կանգնեցնում էին Գոլիցինին, սակայն Պլեվեն սկսեց աջակցել նրան… Գոլիցինը դեմ գնաց Կովկասում ապրող բոլոր ազգություններին, սակայն առավել թշնամաբար վերաբերվում էր հայերին: Հայերին սանձելու համար իշխան Գոլիցինը մտածեց Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի բռնագրավումը»[[20]](#footnote-20):

Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի բռնագրավման հարցը վերջնականապես քննարկվեց Նախարարների կոմիտեում: Բռնագրավման օգտին հանդես եկան հինգ նախարարներ, դեմ արտահայտվեցին տասներկուսը: Վերջիններս բռնագրավումը, իրավացիորեն, համարում էին հակապետական գործողություն, որը կհեղափոխեր հայ հասարակությանը և որով կանտեսվեին Ռուսաստանի շահերը Մերձավոր Արևելքում: Բռնագրավման մոլեռանդ կողմնակիցներն էին Գ. Գոլիցինը և Վ. Կ. Պլեվեն, ովքեր սեփական դիրքորոշումը ներկայացնում էին որպես «ստիպված միջոց», Հայ Եկեղեցու գործունեության նկատմամբ «արդյունավետ վերահսկողության» ծրագրի ձախողման արդյունք: Նախատեսվում էր եկեղեցական անշարժ գույքը հանձնել երկրագործության և պետական կալվածքների, իսկ դրամագլուխը` ներքին գործերի նախարարություններին: Ունեցվածքի և դրամագլխի ընդհանուր ղեկավարումը հանձնվում էր օտար դավանությունների դեպարտամենտին:

1903 թ. հունիսի 12-ին Նիկոլայ II-ը հաստատեց հինգ նախարարների կարծիքը: Միապետի կամքը միանգամից վերջ դրեց բոլոր քննարկումներին ու բանավեճերին: Հունիսի 12-ի կայսերական օրենքով Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցուն, վանքերին, հոգևոր հաստատություններին և հոգևոր դպրոցներին պատկանող բոլոր անշարժ կալվածքները (թե՛ բնակություն ունեցող և թե՛ անբնակ հողերը` անտառներ, մարգագետիններ, արոտատեղեր, ջրաղացներ և այլն) անցնելու էր երկրագործության և պետական կալվածքների նախարարությանը, իսկ հիշյալ հաստատությունների դրամագլուխները` ներքին գործերի նախարարությանը` թողնելով այդ կալվածքների և դրամագլուխների սեփականության իրավունքը Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցուն[[21]](#footnote-21): Եկեղեցապատկան կալվածքներից ստացվող եկամուտների հսկողությունը և դրամագլուխների կառավարումը կենտրոնացվելու էր ներքին գործերի նախարարության` օտար դավանությունների հոգևոր գործերի դեպարտամենտում[[22]](#footnote-22):

Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցին հունիսի 12-ի օրենքով, փաստորեն, զրկվեց ինքնուրյուն գոյատևման տնտեսական հիմքից: Այս օրենքը նախ և առաջ պատժամիջոց էր հայ ժողովրդի նկատմամբ, որի միակ պաշտոնական ներկայացուցիչը եկեղեցին էր: Հայ Եկեղեցին կորցնելու էր իր հատուկ կարգավիճակը` վերածվելով Ռուսական կայսրությունում հայերի տեղական հոգևոր կենտրոնի, իսկ կաթողիկոսը զրկվելու էր ազգային և քաղաքական ներկայացչությունից: 1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքը ոչ թե կայսերական կառավարության միակարծիք որոշում էր, այլ միայն փոքրամասնության և միապետի կարծիքն էր[[23]](#footnote-23), որն, այնուամենայնիվ, ամբողջացնում էր ռուսական կառավարության գաղութատիրական նկրտումները:

**ՊԱՅՔԱՐ ԵԿԵՂԵՑԱԿԱՆ ՈՒՆԵՑՎԱԾՔԻ ԲՌՆԱԶԱՎԹՄԱՆ ԴԵՄ**

Նիկոլայ II-ի որոշումն անսպասելի էր նախարարների մեծամասնության համար: Հունիսի 14-ի նիստում Վ. Կ. Պլեվեն ստիպված էր «համոզել» գործընկերներին, որ ընդունված որոշումը օրինական է և արդարացի: Մատնանշելով այն փաստը, որ կայսերական կառավարությունը կանգ չի առել ուղղափառ Վրաց Եկեղեցու ունեցվածքի բռնագրավման առջև, Վ. Կ. Պլեվեն հայտարարում է, որ արդարությունը պահանջում է այդ միջոցը կիրառել նաև Հայ Եկեղեցու նկատմամբ… «Ինչ վերաբերում է հարցի քաղաքական կողմին, այսինքն` այն մտահոգությանը, որ նախատեսված միջոցը Ռուսաստանի և նրա սահմանից դուրս հայության շրջանում դժգոհություն և, ընդհանրապես մեզ համար, արտասահմանում անբարենպաստ իրավիճակ կառաջացնի, ապա անհրաժեշտ է ասել, որ ռուսական կառավարությունը, անցյալում բռնագրավման բնույթի միջոցառումներ կիրառելով, կանգ չի առել մտահոգությունների առջև, չնայած նրան, որ քաղաքական իրադրությունը, որի ընթացքում անցկացվել են այդ միջոցառումները, ո´չ պակաս անբարենպաստ են եղել և ո´չ պակաս բարդ, քան ներկայիս դեպքում»[[24]](#footnote-24): Վ. Կ. Պլեվեին աջակցեց Գ. Գոլիցինը` նշելով, որ Կովկասի ղեկավարման վեցամյա փորձը թույլ է տալիս բռնագրավումը համարել հայ հոգևորականությանը ենթարկվելու պարտքին բերելու միակ միջոցը[[25]](#footnote-25):

1903 թ. հունիսի 30-ին հաստատվեցին Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի ընդունման մասին տասը կետից բաղկացած կանոնները[[26]](#footnote-26): Հուլիսի 24-ին Կովկասի ղեկավար Գ. Գոլիցինը Ս. Էջմիածնի Սինոդի դատախազ Կ. Կանչելիին հայտնեց Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի և կապիտալի ընդունման մասին կարգը և «Կանոնները»:

Խրիմյան Հայրիկը գտնվում էր Ալեքսանդրապոլում, երբ հրապարակվեց հունիսի 12-ի օրենքը: Հուլիսի 30-ին Հայրապետը խորհրդակցություն անցկացրեց, որտեղ միաձայն որոշում ընդունվեց` օրինական կարգով դիմել Նիկոլայ II-ին` Հայ Եկեղեցուն ունեցվածքից չզրկելու և նրան ծանր դրության մեջ չդնելու խնդրանքով: Կայսերական բարձրագույն հրամանը, կաթողիկոսի կարգադրությամբ, չհրապարակվեց հայ մամուլում: Միայն պաշտոնական ''Кавказ''-ը տպեց այն: Հայոց հայրապետն իր թերացումը բացատրեց Նիկոլայ II-ի հետ հանդիպելու և նրա հետ այդ հարցերը քննարկելու միտումով: Միայն այն բանից հետո, երբ Վ. Պլեվեն հեռագրով հայտնեց, որ հրամանի իրագործման հապաղումը կայսրի կողմից կդիտվի իբրև անհնազանդություն, կաթողիկոսի պաշտոնական օրգան «Արարատը» հրապարակեց հունիսի 12-ի օրենքը հայերեն և ռուսերեն[[27]](#footnote-27):

Օրենքը հանրությանը հայտնի դառնալուց հետո հայ հասարակության մեջ սկսվեց ընդվզումների ու հուզումների երկարատև ընթացք: Մայր Աթոռն ու հայ ազգային ուժերը, հասկանալով Ռուսաստանի հետադիմական վարչակարգի ծրագրի ամբողջ վնասակարությունը, կազմակերպեցին ժողովրդական դիմադրություն: Երևանում, Ալեքսանդրապոլում, Աշտարակում, Ախալցխայում և այլ բնակավայրերում տեղի ունեցան զանգվածային բողոքի ցույցեր, ամենուր տարածվում էին թռուցիկներ, որոնք կոչ էին անում չենթարկվել կառավարության կամքին: Հայ Եկեղեցու համար այդ օրհասական պահին հայոց կաթողիկոսի շուրջը համախմբվեցին ողջ հայ ժողովուրդը, Ս. Էջմիածնի Սինոդը և ազգային կուսակցությունները: Հայության պայքարը համաժողովրդական բնույթ ընդունեց:

Ամենայն հայոց կաթողիկոս Մկրտիչ Ա Խրիմյանը, զգալով հազարավոր հայերի աջակցությունը, օգոստոսի 4-ին իր թիվ 958 կոնդակով Ս. Էջմիածնի Սինոդին հրամայում է չկատարել օրենքը: Սինոդի դատախազը փորձում է համոզել կաթողիկոսին` չհակառակվել ինքնակալությանը, սակայն վերջինս անդրդվելի էր: 1903 թ. օգոստոսի 3-5-ը Խրիմյան կաթողիկոսը և Կ. Կանչելին հեռագրեր էին ստանում ներքին գործերի նախարարից: Վերջինս պահանջում էր անհապաղ հանձնել եկեղեցական գույքը և դրամական միջոցները: Օգոստոսի 5-ին Ս. Էջմիածինի Սինոդի նիստում Կ. Կանչելին Սինոդի անդամներից պահանջում է ընդունել եկեղեցու ունեցվածքի հանձման մասին արձանագրությունը: Սակայն Սինոդի անդամները չընկրկեցին: Հունիսի 12-ի օրենքը անարդարացի համարելով` նրանք հրաժարականի դիմում ներկայացրին կաթողիկոսին` խնդրելով ազատել իրենց Սինոդի անդամությունից[[28]](#footnote-28):

Կաթողիկոսի գործունեությունը նյարդայնացրեց Վ. Պլեվեին: Օգոստոսի 4-ի կոնդակը նա բնութագրեց որպես հրաժարում կայսրի կամքը իրագործելուց և կաթողիկոսից պահանջեց անհապաղ ենթարկվել միապետի հրամանին: Միևնույն ժամանակ տեղեկացրեց Հայրապետին, որ կայսրը մերժել է կաթողիկոսի` անձամբ իրեն այցելելու խնդրանքը[[29]](#footnote-29): Մկրտիչ Ա Վանեցին նահանջելու տեղ այլևս չուներ: 1903թ. օգոստոսի 21-ին նա հատուկ կոնդակով կարգադրում է Սինոդին` առանց հրահանգության ոչինչ չհանձնել ռուսական պաշտոնյաներին, իսկ բռնության դեպքում տեղեկացնել իրեն[[30]](#footnote-30): Այս քայլով, փաստորեն, հայոց կաթողիկոսը բացահայտորեն հակադրվեց Ռուսական կայսրության գաղութատիրական քաղաքականությանը:

Հայ հասարակության շրջանում ծագած հուզումները հանդարտեցնելու համար կայսերական կառավարությունը սկսեց ստահոդ տեղեկություններ տարածել, թե իբր իրենք «մտահոգված են» Հայ Եկեղեցու գույքի պահպանմամբ, այդ պատճառով էլ այն վերցնում են պետական «հոգածության» ներքո: Գույքի ընդունման հանձնաժողովի նախագահ է նշանակվում փոխնահանգապետ Նակաշիձեն: Վերջինս կրքերը հանդարտելու համար հայտարարում է, որ եկեղեցական կալվածքների սեփականության իրավունքը մնում է եկեղեցուն, փոխվում է միայն գույքի կառավարման ձևը, և որ իրենք չեն դիպչում ո´չ կրոնին և ո´չ էլ եկեղեցական սրբություններին: Սակայն իրադարձությունների հետագա ընթացքը ցույց տվեց, որ ո´չ ժողովրդական լայն զանգվածները, ո´չ կաթողիկոսի խնդրանք-բողոքները չկանգնեցրին հայատյաց կառավարչապետին, ում հրամանով սեպտեմբերի 1-ից սկսվեց եկեղեցական գույքի բռնագրավումը[[31]](#footnote-31): Եկեղեցու և վանքերի ունեցվածքի ընդունումը ուղեկցվում էր բռնություններով:

1903 թ. հոկտեմբերի կեսերին ռուսական կառավարության և հայ հասարակության միջև առերեսումը հասավ իր գագաթնակետին: Հայ հեղափոխական դաշնակցություն և Հնչակյան կուսակցությունների հեղափոխական կոմիտեները իրենց գործունեությունը տեղափոխեցին Ռուսական կայսրության սահման և պատերազմ հայտարարեցին բյուրոկրատիային[[32]](#footnote-32): Կառավարության կողմից Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի հափշտակումը նրանք դիտեցին ոչ միայն որպես եկեղեցու նկատմամբ պարզ ոտնձգություն, այլև թշնամական վերաբերմունք դեպի հայ ժողովուրդը: Տեղի ունեցավ հեղափոխական և ինքնապաշտպանական կոմիտեների միաձուլումը: Տեղի ունեցածի համար հայ հասարակությունը մեղավոր ճանաչեց հայատյաց Գ. Գոլիցինին, ով նախաձեռնել էր եկեղեցական դպրոցների փակումը, եկեղեցական գույքի բռնագրավումը: Հոկտեմբերի 14-ին Հնչակյան կուսակցությունը անհաջող մահափորձ կազմակերպեց Գ. Գոլիցինի դեմ: Ահաբեկչական գործողություններ կազմակերպվեցին մի շարք այլ պաշտոնյաների դեմ, ովքեր համարվում էին ինքնակալության հետադիմական քաղաքականության ջատագովները: Արդյունքում հայերի հանդեպ հալածանքներն ավելի սաստկացան, հարյուրավոր մարդիկ աքսորվեցին:

Կովկասի կառավարչապետի դիրքորոշումը հակապետական էր համարում նաև Խրիմյան կաթողիկոսը, որը հայկական եկեղեցու ունեցվածքի հանձնումը կառավարության տնօրինությանը բնութագրեց որպես «անվստահություն հայ հոգևորականության նկատմամբ»[[33]](#footnote-33): Հոկտեմբերի 18-ին Վ. Պլեվեն կայսրին տեղեկացնում է կաթողիկոսի` օգոստոսի 4-ի և օգոստոսի 21-ի կոնդակների մասին, որոնցով վերջինս հրամայել էր չհանձնել ունեցվածքը և թաքցնել եկեղեցու գույքի մասին վկայող փաստաթղթերը: Սրանով Վ. Պլեվեն փորձում էր ցույց տալ Նիկոլայ II-ին, որ «հակաօրինական ակտերի բովանդակությունը» չի համապատասխանում այն հավատարմության հավաստիացումներին, որոնք ներկայացվում էին կայսրին ուղղված կաթողիկոսի արդարացնող նամակներում: Վերջում Վ. Պլեվեն ներկայացնում է իր բացասական եզրահանգումը. «Համարձակվում եմ մտածել, որ Ռուսաստանի սահմաններում նման իշխանության արհեստական ստեղծումը, որն իրեն վերապահում է ռուսական ինքնակալին հավասար իշխանություն, ոչնչով չի հիմնավորվում»[[34]](#footnote-34): Այս քայլով ներքին գործերի նախարարը ցանկանում էր կայսրի առջև հիմնավորել Մկրտիչ Ա Վանեցու «հակակառավարական» գործունեությունը, այն ներկայացնել իրեն վերապահված իրավասություններից դուրս: Վ. Պլեվեի զեկույցը արժանացավ Նիկոլայ II-ի ուշադրությանը: Հոկտեմբերի 27-ին Վ. Պլեվեն կաթողիկոսին հայտնեց, որ կայսրի կամքն անփոփոխ է մնացել:

Սակայն դա էլ չընկճեց Ամենայն հայոց կաթողիկոսին: Նա չդադարեց նամակներ ուղարկել ռուսական կառավարության տարբեր քաղաքական գործիչների, ովքեր կարող էին որևէ կերպ ազդել կայսրի որոշման վրա: Խրիմյան Հայրիկը դեռ հույս ուներ, որ Նիկոլայ II-ը, այնուամենայնիվ, արդարացի կգտնվի` ցուցաբերելով խիստ վճռականություն, որով կփոխվեր իրադարձությունների ընթացքը: 1903 թ. դեկտեմբերի 24-ին և դեկտեմբերի 27-ին Խրիմյանը նամակներ ուղարկեց Նախարարների կոմիտեի նախագահ Ս. Վիտտեին (1903-1906 թթ.) և արտաքին գործերի նախարար Վ. Ն. Լամսդորֆին (1900-1906 թթ.): Կաթողիկոսը պնդում էր, որ հայոց եկեղեցին երբեք չի եղել հակապետական կառույց, այլ «ջերմեռանդությամբ սատար է կանգնել պետության ամենավսեմ շահերին»[[35]](#footnote-35): Սակայն ռուսական բարձրաստիճան բյուրոկրատիային ուղղված կաթողիկոսի դիմումները կրկին անարդյունք և անպատասխան մնացին:

Հունիսի 12-ին ընդունված օրենքը հիմնականում իրագործվեց 1903 թ. դեկտեմբերի վերջին, իսկ 1904 թ. սկզբին ավարտվեց Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի բռնազավթումը: 1904 թ. փետրվարի 26-ին օտար դավանությունների դեպարտամենտը տեղեկացնում է, որ Ռուսաստանի հայկական թեմերից առգրավվել են շուրջ 145 հազար տասանորդ եկեղեցապատկան հողատարածություն, 900-ից ավելի ոչ հողային ունեցվածք, 1 միլիոն 775 հազար ռուբլի արժողությամբ դրամագլուխ[[36]](#footnote-36): Սակայն սրանով չի ավարտվում հայ ժողովրդի պայքարը կայսերական կամայականությունների դեմ: Եկեղեցու ունեցվածքի ընդունման գործընթացում Ս. Էջմիածնի Սինոդի դատախազ Կ. Կանչելիի ակտիվ մասնակցությունը սրել էր նրա հարաբերությունները հայ հոգևորականության հետ: Այդ պատճառով կառավարությունը նրան հանգստի ուղարկեց` առողջական վիճակի պատրվակով: Նրան այդ պաշտոնում փոխարինեց Լ. Ա. Ֆրենկելը:

1904 թ. հունվարի 23-ին Մկրտիչ Ա Խրիմյանը հանդիսավոր պայմաններում ընդունում է Ս. Էջմիածնի Սինոդի նորանշանակ դատախազին: Ողջույնի կարճ խոսքով դիմելով կաթողիկոսին` Լ. Ա. Ֆրենկելը խնդրում է ի դեմս իրեն տեսնել մի անձնավորության, ով ցանկացած հարցում պատրաստ է համագործակցել վերջինիս հետ: «Թույլ, ընդհատվող ձայնով, արցունքներն աչքերին կաթողիկոսը ողջունում է Ֆրենկելին և նրա ժամանումը համեմատում է Նոյի աղավնու վերադարձի հետ»[[37]](#footnote-37): Ասես կաթողիկոսը հույս ուներ, որ Ֆրենկելը նոր հայանպաստ մոտեցումներ կկիրառեր Հայ Եկեղեցու նկատմամբ:

Հունվարի 28-ին Ս. Էջմիածնի դատախազը Կովկասի գրասենյակին զեկուցում է կաթողիկոսի վատառողջ լինելու և այն մտահոգության մասին, որ կաթողիկոսի անկայուն վիճակը բերում է նրա մերձավոր շրջապատի դերի բարձրացմանը: Նշվում էր անգամ, որ կոնդակների և կառավարական նամակագրության մեծամասնությունը թելադրվում է հենց վերջիններիս կողմից: Օգտվելով այն հանգամանքից, որ կաթողիկոսը անկարող էր երկար ժամանակ տրամադրել ձեռագիր փաստաթղթերի ընթերցմանը, նրանք վերջինիս ստորագրել էին տալիս այն, ինչ իրենց անհրաժեշտ էր[[38]](#footnote-38):

Հեղափոխական շարժման զարգացման մասին խոսուն փաստով խիստ անհանգստացած` Գ. Գոլիցինը 1904 թ. մայիսի 13-ին դիմում է ներքին գործերի նախարարին և ներկայացնում կաթողիկոսի գլխավորությամբ «հակակառավարական» շարժումները. «Երևանի նահանգում հակակառավարական շարժումները խոր արմատներ են գցել հայ հասարակության շրջանում: Այդ շարժումների իրական ղեկավարն ու ոգեշնչողը կաթողիկոսն է»: Գոլիցինը տեղեկացնում է նաև, որ Կովկասի հայ հեղափոխական կոմիտեի Վաղարշապատի բաժինը փաստացի ձուլվել է կաթողիկոսի` անօրինական գործող գրասենյակի հետ, որի միջոցով էլ պահպանվում է կապը կաթողիկոսի և հեղափոխականների միջև[[39]](#footnote-39): Հեղափոխական շարժումների կենտրոն էր ներկայացվում Ս. Էջմիածինը, որը միավորել էր հոգևոր և աշխարհիկ հեղափոխականների ուժերը՝ ինքնակալության եկեղեցական քաղաքականության դեմ պայքարում: Գ. Գոլիցինը, ստեղծված իրավիճակից դուրս գալու համար, Վ. Պլեվեին առաջարկում էր հետադիմական միջոցների կիրառմամբ կանգնեցնել հեղափոխական շարժումները: Նա պնդում էր, որ Ս. Էջմիածնից հեղափոխական տարրերի հեռացումը պետք է դառնար կառավարության առաջնահերթ խնդիրներից մեկը[[40]](#footnote-40): Ս. Էջմիածնում հեղափոխական կոմիտեի գործունեության մասին Գ. Գոլիցինի տեղեկությունները կառավարության շրջանում անհանգստություն առաջացրեցին: Դրան հետևեց կաթողիկոսի յուրաքանչյուր քայլին հետևելու Վ. Պլեվեի կարգադրությունը:

Ռուսական կայսրությունում հասարակական-քաղաքական դրությունը շարունակում էր լարված մնալ: Կտրուկ բարձրացել էր հասարակական ինքնագիտակցությունը: Հասարակության ուշադրությունը գրաված գլխավոր հարցերը սոցիալական և տնտեսական ուղղվածություն ունեին, սակայն չէին անտեսվում նաև կրոնական խնդիրները: Իրավաբանները համարձակ քննադատում էին գոյություն ունեցող օրենսդրությունը, որը կյանքի էր կոչվել բացառապես քաղաքական շահերի համար և շփոթեցրել էր «ազգայնականություն» և «կրոն» հասկացությունները: Մամուլի էջերում սկսեցին լույս տեսնել հոդվածներ, որոնք պահանջում էին ընդլայնել կրոնահանդուրժողականությունը[[41]](#footnote-41): Իրավիճակը փրկելու համար ռուսական կառավարությունը ստիպված էր զիջումների գնալ և հրապարակել մի շարք օրենքներ: Հասարակական շարժման ճնշման արդյունքում 1903 թ. փետրվարի 26-ին հրապարակ իջավ «Պետական կարգի կատարելագործման նախասահմանումների մասին» կայսերական բարձրագույն Հրովարտակը, որը եկեղեցու համար սկզբունքային նշանակություն ուներ: Հրովարտակում հռչակվում էր կայսր Նիկոլայ II-ի (1894-1917թթ.) կամքը, այն է` ամրապնդել հանդուրժողականության սկզբունքը, բարելավել առաջնային և տիրապետող ուղղափառ եկեղեցու դրությունը, ընդլայնել եկեղեցական ծառայողների մասնակցությունը իրենց հոտի հոգևոր և հասարակական կյանքին, բոլոր այլադավան և այլահավատ հպատակներին թույլատրել ազատորեն անցկացնել ժամերգությունը իրենց ծիսակատարությամբ[[42]](#footnote-42):

Փետրվարի 26-ի Հրովարտակը բեկումնային դարձավ ռուսական կառավարության կրոնական քաղաքականության համար:Կայսրության կրոնական օրենսդրության ազատականացման գործընթացը սկիզբ առավ հենց փետրվարի 26-ի Հրովարտակի հրապարակումով: Պատահական չէ, որ Հրովարտակի հրապարակումը մեծ արձագանք ստացավ մամուլում:''Русский листок'' թերթը այն գնահատեց որպես «հայրենիքի կյանքում նոր դարաշրջանի նշանավորում»[[43]](#footnote-43):

1904 թ. հուլիսի 15-ին տեղի ունեցավ մի իրադարձություն, որը ցնցեց կայսրությունը: Էսէռ Ե. Ս. Սազոնովը սպանեց ներքին գործերի նախարար Վ. Կ. Պլեվեին իր վարած հետադիմական քաղաքականության համար: Ներքին գործերի նախարար նշանակվեց Պ. Դ. Սվյատոպոլկ-Միրսկին (1904 օգոստոսի 26-1905 հունվարի 18), որը հայտնի էր իր ազատական հայացքներով: Նորանշանակ նախարարն իր ծրագրերում ներառել էր նաև կրոնահանդուրժողականության մասին օրենքի բարեփոխումը, կայսրության ծայրամասերի նկատմամբ իրականացվող քաղաքականության վերանայումը: Նոյեմբերի սկզբին Պ. Դ. Սվյատոպոլկ-Միրսկին կայսրին է ներկայացնում բարեփոխումների իր ծրագիրը, որի առանցքային կետը ենթադրում էր ընտրված ներկայացուցիչների մասնակցությունը օրենսդրական գործունեությանը: Միրսկին այն համարում էր սահմանադրական կարգի անցնելու առաջին քայլը:

Կառավարական խորհրդակցությունում, որը կայացավ 1904 թ. դեկտեմբերի 4-ին, Սրբազան Սինոդի օբեր-դատախազ հանդես եկավ Սվյատոպոլկ-Միրսկիի առաջարկների սուր քննադատությամբ: Նա ընդգծեց, որ ընտրված ներայացուցիչների հրավիրումը նշանակում է ինքնակալության սահմանափակում: Միևնույն ժամանակ Կ. Պ. Պոբեդոնոսցևը հայտարարեց, որ ինքնակալությունն ունի ոչ միայն քաղաքական, այլ նաև կրոնական բնույթ, հետևաբար կայսրն իրավունք չունի սահմանափակել իր իշխանությունը, որը տրված է նրան ի վերուստ: Պոբեդոնոսցևի տեսակետը պաշտպանեց նաև արդարադատության նախարար Ն. Վ. Մուրավյովը: Վերջինս հայտարարեց, որ համաձայն գործող օրենքների, կայսրն իրավունք չունի փոխել գոյություն ունեցող պետական կարգը: Այսպիսով, օրենսդրական գործունեությանը ընտրված ներկայացուցիչների մասնակցության մասին Միրսկիի առաջարկը գործնականում տապալվեց: Խորհրդակցությունում քննարկվում է նաև կայսրության ներքաղաքական լարված իրավիճակը, հեղափոխական տրամադրությունների աճը, որից հետո հարց է բարձրացվում. «ընդառաջ գնա՞լ հասարակությանը, թե՞ շարունակել Պլեվեի հետադիմական քաղաքականության կիրառումը»: Առաջինը վճռականորեն արտահայտվում է Նախարարների կոմիտեի ղեկավար Ս. Յու. Վիտտեն. «Անհնար է շարունակել նախկին հետադիմական քաղաքականության կիրառումը, դա կտանի մեզ մահվան»: Ի վերջո, Նիկոլայ II-ը համաձայնվում է մեծամասնության այն կարծիքի հետ, որ բարեփոխումները պարտադիր պայման են: Կայսրը Ս. Յու. Վիտտեին և Նախարարների կոմիտեի գրասենյակի ղեկավար Նոլդեին հանձնարարում է հրամանագրի վերջնական տարբերակի մշակումը[[44]](#footnote-44):

Խորհրդակցության նիստից հետո Վիտտեն և Նոլդեն ձեռնամուխ եղան «Պետական կարգի կատարելագործման նախասահմանների մասին» հայտնի պատմական հրամանագրի մշակմանը, որը հրապարակվեց 1904 թ. դեկտեմբերի 12-ին: Հրամանագրում ամրակցված էին 1903թ. փետրվարի 26-ի Հրովարտակով հռչակված սկզբունքները: Կառավարությանը հրահանգվում էր համապատասխան միջոցներ ձեռնարկել ոչ ուղղափառ և այլահավատ հասարակության կրոնական կյանքում բոլոր ճնշումները վերացնելու համար: Սահմանվում էին հավասարության և հանդուրժողականության սկզբունքները[[45]](#footnote-45): Սակայն հարկ է նկատել, որ դեկտեմբերի 12-ի հրամանագիրը խոր հիասթափություն առաջացրեց հասարակության շրջանում: Ակնկալվող քաղաքացիական իրավունքներն ու ազատությունները կրկին իրավական ձևակերպում չստացան: Դեկտեմբերի 12-ի հրամանագրի հրապարակումից անմիջապես հետո Սվյատոպոլկ-Միրսկին հրաժարականի դիմում ներկայացրեց, սակայն կայսրն այն չընդունեց:

Դեկտեմբերի 12-ի հրովարտակի լուրը մեծ ոգևորությամբ ընդունեց նաև Խրիմյան Հայրիկը: Խոսելով նրա մասին` կաթողիկոսը նշում է, որ «դեկտեմբերի 12-ի բարձրագույն հրամանագիրը անսահման ուրախություն է բերել բոլոր քաղաքացիների սրտերում, այն կոչված է վերջ տալու վարչական քմահաճույքներին և հաստատելու օրինականություն»:[[46]](#footnote-46) Կաթողիկոսը հույս էր հայտնում, որ օրինագիծը կտարածվի նաև հայկական եկեղեցու և ողջ Կովկասի վրա:

Ինքնակալությունում ծայր առած լարվածությունը թուլացնելու համար, սակայն, իշխանությունը նոր մոտեցումներ էր փնտրում: Իշխան Գ. Գոլիցինը, ով արդեն չէր համապատասխանում նոր ժամանակների ոգուն, 1905 թ. հունվարի 1-ին հեռացվեց պաշտոնից[[47]](#footnote-47): Նրան այդ պաշտոնում ժամանակավորապես փոխարինեց Յա. Դմ. Մալամեն: Խրիմյան կաթողիկոսը շտապեց անմիջապես կապ հաստատել վերջինիս հետ: Կաթողիկոսը հույս ուներ Մալամեի աջակցությամբ վերադարձնել եկեղեցու ունեցվածքը, բացել եկեղեցա-ծխական դպրոցները, ազատ արձակել հոգևոր և աշխարհիկ աքսորյալներին: Հայոց կաթողիկոսը Հայ Եկեղեցու իրավունքների վերականգման մասին խնդրանքով դիմեց նաև ներքին գործերի նախարարության նոր ղեկավար Ա. Գ. Բուլիգինին (1905 թ. հունվարի 20 - 1905 թ. հոկտեմբերի 22): Հույս ունենալով, որ արդարությունը կվերականգնվի, կաթողիկոսը մատնանշում էր 1904 թ. դեկտեմբերի 12-ի հրամանը, որը սահմանում էր «հավասարության և կրոնահանդուրժողականության սկզբունքները»[[48]](#footnote-48):

Սակայն կայսրությունը ցնցումներից փրկելու ռուսական իշխանությունների ջանքերը զուր եղան: Կենտրոնում բռնկված հեղափոխության ալիքից բոցավառվեց նաև հարավային Կովկասը: Փոքր ազգություններին հեղափոխությունից հետ պահելու համար ռուսական աստիճանավորները հրահրեցին հայ-թաթարական ընդհարումները (1905-1906 թթ.): Իրավիճակը Կովկասում գնալով պայթյունավտանգ էր դառնում: Այն խաղաղեցնելու համար Նիկոլայ II-ը վերականգնեց փոխարքայությունը: Տարածաշրջանում միապետի ներկայացուցիչը հնարավորություն էր ստանում իր իշխանությամբ լուծել բոլոր հարցերը` այդ մասին իրազեկելով համապատասխան գերատեսչությանը: Կովկասի փոխարքա է նշանակվում հմուտ և փորձառու դիվանագետ Կոմս Իլլարիոն Իվանովիչ Վորոնցով-Դաշկովը: Այդ լուրը ստանալուն պես Խրիմյան Հայրիկը 1905 թ. փետրվարի 19-ին շնորհավորական հեռագիր է ուղարկում Պետերբուրգ Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովին, որում, վերջինիս շնորհավորելով բարձր պաշտոնում նշանակման կապակցությամբ, հույս է հայտնում, որ փոխարքան կկարողանա «լուծել Կովկասը խաղաղացնելու և անդորրությունը վերահաստատելու խնդիրը»[[49]](#footnote-49):

1905 թ. մարտի 1-ին տեղի ունեցավ Նախարարների կոմիտեի նիստը, որտեղ կայսրության այլադավաններին վերաբերող այլ հարցերի հետ մեկտեղ քննարկվեց նաև Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցու ունեցվածքի ղեկավարումը ներքին գործերի նախարարությանը փոխանցելու հարցը: Իր տեսակետը հստակ արտահայտեց երկրագործության և պետական կալվածքների նախարար Ա. Ս. Երմոլովը: Հունիսի 12-ի օրենքը ներկայացվեց որպես կրոնաքաղաքական բացասական հրամանագիր: Նախարարների կոմիտեի նիստին չկարողացավ ներկա լինել Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովը, սակայն նա ներկայացրել էր իր տեսակետը, որն ընթերցեց Նախարարների կոմիտեի նախագահ Ս. Յու. Վիտտեն: Թեև փոխարքան դատապարտում էր Հայ Եկեղեցու գույքի բռնազավթումը, այնուամենայնիվ, նպատակահարմար չէր գտնում կարծիք հայտնել` առանց տեղում հարցի մանրակրկիտ ուսումնասիրման: Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովի զգուշավորությունը պայմանավորված էր ժամանակի ոգով: Նիկոլայ II-ը արդեն սահմանադրական զիջումների էր գնացել: 1905 թ. փետրվարի 18-ին հրապարակվել էր ներքին գործերի նախարար Ա. Գ. Բուլիգինին հասցեագրված կայսերական բարձրագույն Հրովարտակը օրենսդրախորհրդակցական Դումայի հրավիրման մասին: Փաստորեն, եթե այդ միջոցով կառավարությունը բավարարում էր ռուսական բուրժուազիայի ցանկությունը, այն է` մասնակցել պետության ղեկավարմանը, ապա Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի նկատմամբ նոր մոտեցումները կոչված էին գոհացնելու հայ հասարակությանն ու հոգևորականությանը:

Էջմիածնի հարցի լուծման կապակցությամբ առաջարկված զիջումներն իրենց արտացոլումը գտան Նախարարների կոմիտեի արձանագրությունում: Բռնագրավման օրենքը չեղյալ համարելու կաթողիկոսի խնդրանքն ուղարկվեց Կովկասի փոխարքային` եզրակացության համար: Հայկական կողմը գոհ մնաց այդ որոշումից, մանավանդ, որ Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովը վստահեցրել էր կաթողիկոսի ներկայացուցիչներին, որ հարցին շուտափույթ լուծում կտրվի: 1905 թ. մարտի 18-ին Նիկոլայ II-ը հաստատեց արձանագրությունը:

1905 թ. հուլիսի 18-ին Կովկասի փոխարքայի գրասենյակը Ի. Ի. Վորոնցով- Դաշկովին ներկայացրեց զեկույց «Հայկական հարցի մասին», որտեղ մանրակրկիտ ներկայացվում էր Հայ Եկեղեցու կարգավիճակը քրիստոնեության ընդունումից մինչև 1903 թ. օրենքը և դրա հետևանքները: Գրասենյակի ղեկավար Եվանգուլովն իր զեկույցում ներկայացնելով ինքնակալության և Հայ Եկեղեցու փոխհարաբերությունների պատմությունը` ազատամիտ մոտեցումներ արտահայտեց, ինչը պայմանավորված էր ժամանակի ոգով: Մանրակրկիտ ծանոթանալով փոխարքայության գրասենյակի կողմից ներկայացված «Հայկական հարցի մասին» զեկույցին` հուլիսի 19-ին Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովն իր կարծիքը շարադրեց Նիկոլայ II-ի առաջին խորհրդական, պետական քարտուղար բարոն Է. Էու. Նոլդեին, որում իր անհամաձայնությունն էր հայտնում Հայ Եկեղեցու և հայ բնակչության հանդեպ ինքնակալության վարած քաղաքականությանը[[50]](#footnote-50):

Իր հերթին բարոն Է. Էու. Նոլդեն, Կովկասի փոխարքայի կազմած «Հայկական հարցի մասին» զեկուցագրի և սպասվող բարեփոխումների մասին տվյալների հիման վրա, օգոստոսի 1-ին Էջմիածինի գույքը ետ վերադարձնելու վերաբերյալ ծրագիր ներկայացրեց Նիկոլայ ll-ին: Նույն օրը կայսրը հաստատեց բարձրագույն հրամանը` ծխական դպրոցների վերաբացման և Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի վերադարձման մասին: Հայ հոգևորականությանը հասարակության շրջանում լայն լուսավորչական գործունեության հնարավորություն էր շնորհվում: Դպրոցները տրվում էին ժողովրդական լուսավորության նախարարության ընդհանուր հսկողությանը: Նախատեսվում էր նոր կանոնների մշակում հայ դպրոցների համար[[51]](#footnote-51): Հայ Եկեղեցու դրամագլուխն ու ունեցվածքը ենթակա էր վերադարձման օրինական տիրոջը: Այսպիսով, համաժողովրդական անկոտրում պայքարի ճնշման ներքո և հեղափոխության պայմաններում կայսրը ստիպված էր չեղյալ համարել 1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքը: Հայ Եկեղեցու բռնագրավված կալվածքները վերադարձնելու գործում, անշուշտ, մեծ ավանդ ունեցան հայ քաղաքկան կուսակցությունները և հատկապես ՀՅԴ-ն:

Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի վերադարձման մասին հրամանի հետ միաժամանակ հաստատվեցին նաև Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովի կողմից մշակված Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցու գույքի կառավարման մասին ժամանակավոր կանոնները (այն գործելու էր միայն Կովկասի փոխարքայության սահմաններում): Դրանց համապատասխան կազմավորվեցին հետևյալ ընտրական մարմինները. ծխական հոգեբարձությունը (որին հանձնվում էր Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցու գույքի կառավարումը), հոգաբարձական խորհուրդը (ճեմարանների ունեցվածքի ղեկավարման համար) և վերստուգիչ հանձնաժողովները (ծխական հոգեբարձության և հոգաբարձական խորհրդի ամենամյա հաշվետվությունների ստուգման համար)[[52]](#footnote-52):

1905 թ. օգոստոսի 2-ին Թիֆլիսում ընդունելով վեհափառին՝ Կովկասի փոխարքան տեղեկացնում է նրան կայսրի բարձրագույն հրամանի մասին: Լսելով ուրախալի լուրը` Խրիմյան Հայրիկը արդարացի միջամտության համար իր խորին շնորհակալությունն է հայտնում Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովին` ընդգծելով, որ «կայսերական շնորհը ստանալու համար փոխարքայի ջանքերին է պարտական»[[53]](#footnote-53): Հայոց կաթողիկոսի խնդիրը մնում էր կյանքի կոչել օգոստոսի 1-ի` եկեղեցական ունեցվածքի վերադարձման և ծխական դպրոցների բացման օրենքը: Սեպտեմբերի 24-ին Թիֆլիսում կայացավ խորհրդակցություն` նվիրված Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի վերադարձմանը: Այստեղ որոշվեց, որ ունեցվածքի ընդունումը պետք է իրականացնեն այն անձինք, ովքեր լիազորված կլինեն թեմական առաջնորդների կողմից: Խորհուրդը անհրաժեշտ համարեց ունեցվածքի ընդունման գործընթացը ավարտել երկու ամսվա ընթացքում: Հայ հոգևորականության ընդունող հանձնաժողովի և հանձնող հանձնաժողովի ներկայացուցիչների միջև տարաձայնության առաջացման դեպքում խնդրի վերջնական որոշումը պատկանում էր Կովկասի փոխարքային[[54]](#footnote-54):

1905 թ. հոկտեմբերի 27-ին ներքին գործերի նախարարության ժամանակավոր կառավարիչ սենատոր Դուռնովոն գլխավոր գանձապետին հրաման տվեց Հայ Եկեղեցու ողջ դրամագլուխը համապատասխան նահանգների հոգևոր հաստատություններին ուղարկելու մասին: Նոյեմբերի 14-ին Ի. Ի. Վորոնցով-Դաշկովը ստորագրեց Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի և դրամագլխի ընդունման գործընթացի «Կանոնները» և այդ մասին տեղեկացրեց Խրիմյան Հայրիկին[[55]](#footnote-55): Վերջինիս անմիջական ջանքերի շնորհիվ 1905 թ. նոյեմբերին վերացավ նաև կաթողիկոսության օրգանի` «Արարատի» նախնական գրաքննությունը: Այդ իրավունքը դարձյալ վերապահվեց կաթողիկոսին: Կաթողիկոսի հանձնարարությամբ Ս. Էջմիածնում խորհրդակցություն անցկացվեց, որի օրակարգում ակադեմիայի, ճեմարանի և եկեղեցական ուսումնարանների բարեփոխումների հարցն էր: Նախատեսվում էր նոր ուսումնական տարում ընդունել դպրոցական նոր ծրագիր[[56]](#footnote-56):

Այսպիսով, Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցու նկատմամբ ինքնակալության հետադիմական քաղաքականությունը, որը սկսվել էր դեռևս XIX դարի վերջին, իր գագաթնակետին հասավ Հայ Եկեղեցու ունեցվածքի բռնագրավման մասին 1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքի ընդունումով: Չնայած այն հանգամանքին, որ բռնագրավմանը դեմ արտահայտվեցին ռուսական կառավարության այնպիսի հմուտ քաղաքական գործիչներ, ինչպիսիք էին արտաքին գործերի նախարար Մ. Մուրավյովը և ֆինանսների նախարար Ս. Յու. Վիտտեն, Կովկասի կառավարչապետ Գ. Գոլիցինը չընկրկեց: Հայ Եկեղեցուն կառավարությունից ֆինանսական կախվածության մեջ դնելու Գ. Գոլիցինի համառ ջանքերը, ներքին գործերի նախարար Վ. Կ. Պլեվեի գործուն աջակցությամբ, դրական արդյունք տվեցին: Կայսր Նիկոլայ II-ը 1903 թ. հունիսի 12-ին հաստատեց Նախարարների կոմիտեիփոքրամասնության կարծիքը, որով Հայ Եկեղեցուն և հոգևոր հաստատություններին պատկանող

ամբողջ անշարժ գույքն ու դրամագլուխը անցնում էր պետության տնօրինությանը: Հունիսի 12-ի օրենքը ռուսական կառավարության գաղութային քաղաքականության ցայտուն դրսևորումներից էր, որը, սակայն, ցանկալի արդյունք չտվեց: Հայապահպանության և եկեղեցու ունեցվածքը հետ վերադարձնելու խնդրում ակտիվ գործունեություն ծավալեցին նաև քաղաքական կուսակցությունները: Սկսվեց ազգային-ազատագրական պայքար, որը ղեկավարում էին Հայ հեղափոխական դաշնակցություն և Սոցիալ-դեմոկրատական Հնչակյան կուսակցությունները: Համաժողովրդական պայքարի ճնշման ներքո և կայսրությունում բռնկված հեղափոխության պայմաններում կառավարությունը ստիպված էր նահանջել: 1905 թ. օգոստոսի 1-ին Նիկոլայ ll-ը ստորագրեց հրամանագիր, որով Հայ Առաքելական Ս․ Եկեղեցուն պատկանող ողջ անշարժ գույքն ու դրամագլուխը վերադարձվեց օրինական տերերին: Միևնույն ժամանակ թույլատրվեց կրկին բացել հայկական ազգային դպրոցները, որոնք փակվել էին դեռևս XIX դարի վերջին տասնամյակներին:

**ԵԶՐԱԿԱՑՈՒԹՅՈՒՆ**

Ուսումնասիրելով XX դարի սկզբին Հայ Առաքելական Եկեղեցու նկատմամբ ռուսական կառավարության վարած կրոնական քաղաքականության պատմությունը` հանգել ենք հետևյալ եզրակացություններին.

1. Ռուսական կայսրությունում կրոնը օգտագործվում էր ազգային, քաղաքական խնդիրների լուծման համար, հետևաբար կրոնական քաղաքականությունը ներքին, երբեմն նաև արտաքին քաղաքականության մաս էր կազմում: Կրոնական հարցերը, ընդհանուր առմամբ, կարգավորվում էին համառուսական օրենսդրությամբ: Ռուսական կառավարության կրոնական քաղաքականության մեջ հստակ ուրվագծվում էր վերջինիս գլխավոր սկզբունքը. կայսրության բոլոր դավանանքների նկատմամբ պետության լիակատար վերահսկողության ապահովումը: Սակայն XX դարի սկզբին, հեղափոխական շարժումների ճնշման պայմաններում, կառավարությունը ստիպված էր վերանայել իր կրոնական քաղաքականությունը և գնալ հանդուրժողականության սկզբունքների ճանապարհով:
2. Հայ առաքելական եկեղեցին ազգային եկեղեցու ամենավառ օրինակ էր: Դարերի ընթացքում զրկված լինելով քաղաքական կյանքից` հայ ազգը, որպես փրկության խարիսխ, ամուր կառչած էր իր եկեղեցուն: Պետականության բացակայության պայմաններում նրա գործառույթները իրականցնում էր եկեղեցին` իր մեջ մարմնավորելով ազգային հիմքերը: Այս հանգամանքը լավ էին հասկանում կայսերական բարձրաստիճան պաշտոնյաները: Նրանցից անհեռատեսները (Գ. Ս Գոլիցին, Վ. Կ. Պլեվե), չհաշտվելով կայսրությունում հայոց եկեղեցու առանձնահատուկ կարգավիճակի հետ, կառավարության առջև պարբերաբար բարձրացնում էին Հայ առաքելական եկեղեցու դերի ու նշանակության իջեցման մասին հարցը: Էջմիածինը անհրաժեշտ էր կայսրին հայերի շրջանում կառավարությանը ենթակա տեղական կառույց ունենալու համար։
3. Հայ առաքելական եկեղեցին ֆինանսական առումով անկախ էր պետությունից: XX դարի առաջին տարիներին Հայ առաքելական եկեղեցու նկատմամբ կայսերական իշխանությունները վարում էր բացահայտ գաղութատիրական քաղաքականություն, որն արտացոլվեց 1903թ. հունիսի 12-ի կայսերական հրամանագրում: Օրենքի կիրառումից հետո հայոց եկեղեցին կվերածվեր կառավարությունից ֆինանսական կախում ունեցող սովորական վարչական մարմնի: Լավ գիտակցելով դա` կաթողիկոս Մ. Խրիմյանը անձամբ հրաժարվեց ենթարկվել օրենքին, հայտարարելով, որ այն մշակվել է առանց իր մասնակցության: Հանդիպելով հայ ժողովրդի վճռական դիմադրությանը` բռնագրավման գործընթացը լիովին ձախողվեց: Ռուսական կառավարությունը պարբերաբար վերանայում էր իր դիրքորոշումը հայկական եկեղեցու նկատմամբ` նկատի ունենալով Ռուսաստանի ներքին և արտաքին իրադրությունը: Հայկական համայնքի մեջ Ռուսաստանը տեսնում էր Արևելքի վրա ազդելու ամենակարճ ուղին և հավատարիմ միջոցը: Հետևաբար Ռուսաստանում բռնկված հեղափոխությունը և Կոստանդնուպոլսի վրա Արևմուտքի աճող ազդեցությունը ինքնակալությանը ստիպեցին հրաժարվել Հայ առաքելական եկեղեցու նկատմամբ կիրառած բռնաճնշումներից և բացահայտ առճակատումից անցնել առավել զգույշ ու կշռադատված քաղաքականությանը:

**ՕԳՏԱԳՈՐԾՎԱԾ ԱՂԲՅՈՒՐՆԵՐԻ ԵՎ ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՑԱՆԿ**

1. ***Արխիվային փաստաթղթեր***

*Հայաստանի ազգային արխիվ (ՀԱԱ)*

1.1 ֆ. 56 - Էջմիածնի Հայ Լուսավորչական Սինոդ

ց. 16, գ. 133 (Խնդրագրեր` քահանաներ ձեռնադրելու և հոգեբարձուներ ընտրելու մասին),

ց. 19, գ. 785 (Մկրտիչ Ա. Խրիմյան կաթողիկոսի նամակները կայսրին և ներքին գործերի նախարարին` պետության և եկեղեցու հարաբերությունների վերաբերյալ):

1.2 ֆ. 57 – Ամենայն հայոց կաթողիկոսի դիվան

ց. 2, մաս I, գ. 111 (Հայոց եկեղեցու ծխական կանոնադրությունը և նրա մշակման հետ կապված առաջարկություններ և դիտողություններ: Կովկասի փոխարքայության սահմաններում հայոց եկեղեցու ունեցվածքի կառավարման կանոններ),

1.3 ф. 94 – Канцелярия Эриванского губернатора

оп. 9, д. 58 (Дело о передаче в казну имущества армяно-григорианских церквой),

д. 61 (Дело о капиталах, принадлежащих армяно-григорианским церквям).

1.4 ф. 1262 - Канцелярия наместника на Кавказе

оп. 2, д. 433 (Переписка с прокурором Эчмиадзинского Синода о деятельности архимандрита Корюна Саакяна), д. 437 (Дело о деятельности армянских революционных комитетов в С. Вагаршапате Эчмиадзинского уезда),

***Երևանի Մեսրոպ Մաշտոցի անվան Մատենադարան***

1.5 Կաթողիկոսական դիվան, թղթապանակ 237բ, վավերագիր 4, 49, թղթ. 238, վավ. 110:

***Российский государственный исторический архив*** [***(РГИА)***](https://www.google.am/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&sqi=2&ved=0CBsQFjAAahUKEwjBo7SGgvTGAhXFPBQKHUkbAWc&url=http%3A%2F%2Fwww.fgurgia.ru%2F&ei=wlCyVcG6I8X5UMm2hLgG&usg=AFQjCNGK6--TPL6qWsaxkKE40xwq1JrGug&bvm=bv.98476267,d.bGQ)

1.6 ф. 1022 – Петровы: Александр Васильевич, Петр Васильевич

оп. 1, д. 9 (Об армяно-григорианской церкви. Краткая справка А. В. Петрова, извлечения из дел, выписки из журналов Комитета министров, записки, переписка об управлении имуществам церкви в России).

1.7 ф. 1276 – Совет министров

оп. 19, д. 2 (Дело о возвращении армяно-григорианской церкви имущества и капиталов, отобранных в 1903 г. в связи с ростом волнений), д. 274 (Дело по вопросу выработки нового постановления об армяно-григорианской церкви и пересмотру прав патриарха-католокоса всех армян).

1. ***Փաստաթղթերի ժողովածուներ***

*Ա ) Հայերեն*

* 1. Վավերագրեր հայ եկեղեցու պատմութեան: Խրիմյան Հայրիկը և ցարական բռնապետությունը (1903-1907թթ.), կազմող` Ս. Ա. Բէհբուդեան, Զանգակ-97, Եր., 2000, 710 էջ:

*Բ) Ռուսերեն*

2.2 Дякин В. С., Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX- начало XXвв.), ЛИСС, СПБ, 1998, 1000 с.

2.3 Особые журналы Совета министров Российской империи 1908 года, под ред. Б. Д. Гальперина, РОССПЕН, М., 2011, 658 с.

2.4 Полное собрание законов Российской Империи, Том XXIII, 1903 г., Отделение I. Собрание Третье. Государственная типография, СПб, 1905, 1277 с.

2.5 Свод законов Российской империи, Том XI, часть 1, Уставы духовных дел иностранных исповеданий, СПб, 1857, 266 с.

1. ***Հրատարակված աղբյուրներ (հուշեր, հաշվետվություններ)***

3.1 Витте С. Ю., Воспоминания, Царствование Николая II, Том I, 2-е издание, Ленинград, 1924г., 471 с.

1. ***Ուսումնասիրություններ***

*Ա) Հայերեն*

* 1. Կոստանդյան Է., Մկրտիչ Խրիմյան: Հասարակական-քաղաքական գործունեությունը, Զանգակ-97, Երևան, 2000, 448 էջ:
  2. Հովհաննիսյան Հ. Վ, Հայ Առաքելական եկեղեցու բարենորոգության հիմնահարցը 1901-1906թթ. (կրոնագիտական վերլուծություն), ԵՊՀ հրատ., Երևան, 2008, 204 էջ:
  3. Ղազարյան Խ. Ր., Բարենորոգչական նախաձեռնությունները Հայ առաքելական եկեղեցում 19-րդ դարի վերջին քառորդին և 20-րդ դարի առաջին կեսին, Սբ. Էջմիածին, 1999, 320 էջ:
  4. Սիմոնյան Հ., Ազատագրական պայքարի ուղիներում, գիրք I, Հայագիտական, Եր., 2003, 816 էջ:
  5. Ստեփան Կերտող, Հայ հոգևորականության մասնակցությունը XX դարի պատերազմներին և հայ ժողովրդի ազգային-ազատագրական շարժումներին, Երևանի համալս. հրատ., Եր., 1999, 59 էջ:

*Բ) Ռուսերեն*

4.6 Станкевич В., Судьбы народов России, И. П. Ладыжникова, Берлин, 1921, 376с.

4.7 Тунян В. Г., Патриаршество Хримяна Айрика 1893-1907 гг., Св. Эчмиадзин, 2013, 752 с.

4.8 Тунян В. Г., Последний период патриаршества Хримяна, 1904-1907 гг., ГИУА, Ереван, 2003, 316 с.

4.9 Тунян В. Г., Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903 гг., ГИУА, Ереван, 2002, 208 с.

4.10 Щеглов Г. Э., Степан Григорьевич Рункевич (1867-1924): Жизнь и служение на переломе эпох, ВРАТА, Минск, 2008, 436 с.

4.11 О. Кузнецов, Национально-религиозный экстремизм и политический терроризм националистов как движущая сила этногенеза армянского этноса (очерк социально-политической истории), Кавказ & глобализация, Т. 8, выпуск 3-4, 2014, с. 185-186.

1. ***Գիտական հոդվածներ***

5.1 Դանիելյան Մ., Հայոց եկեղեցու ունեցվածքը բռնագրավելու մասին 1903թ. հունիսի 12-ի օրենքի ընդունման պատճառները, «Պաշտօնական ամսագիր Ամենայն հայոց կաթողիկոսութեան Մայր Աթոռ Սրբոյ Էջմիածնի», ԿԳ(Ը), Էջմիածին, 2007, էջ 93-98:

***6.Պարբերական մամուլ***

***ԱՐԱՐԱՏ (Սբ. Էջմիածին)***

6.1 Պետերբուրգ - 1905, Գ (մարտ):

6.2 Բարձրագոյն հրաման հայոց եկեղեցական կալուածների և դպրոցների մասին –

1905, Զ (հունիս):

***Մշակ (Թիֆլիս)***

6.3 Բարձրագույն ուկազ - Մշակ, 1904, 15 դեկտեմբերի:

***Մուրճ (Թիֆլիս)***

6.4 Ներքին տեսություն - 1905, օգոստոս:

6.5 Дневник - 1906, 9 марта.

6.6 Русский Листок, 13 марта, 1903.

***Кавказский календарь***

6.7 Кавказский календарь на 1900 год, под. ред. Е. Кондратенко, М. Шарадзе, Тифлис, 1899, 665 с.

6.8 Кавказский календарь на 1906 год, под. ред. Д. Д Пагираева, Тифлис, 1906, 260с., 537 с.

1. Հայաստանի ազգային արխիվ (ՀԱԱ), Ֆ. 56, ց. 14, գ. 84 բ, 234, ց. 16, գ. 133, ց. 19, գ. 785: [↑](#footnote-ref-1)
2. Նույն տեղում, ֆ. 57, ց. 2, գ. 226, ց. 5, գ. 26: [↑](#footnote-ref-2)
3. Նույն տեղում, ֆ. 1262, ց. 2, գ. 433, 437, ց. 3, գ. 67, գ. 100: [↑](#footnote-ref-3)
4. Մեսրոպ Մաշտոցի անվավ Մատենադարան, Կաթողիկոսական դիվան, թղթ. 237բ, վավ. 4, 49,

   թղթ. 238, վավ. 110: [↑](#footnote-ref-4)
5. Российский государственный исторический архив (РГИА), ф. 821, оп. 7, д. 294, 306, оп. 8, д. 633,

   оп. 133, д. 461, 469, 576. [↑](#footnote-ref-5)
6. Վավերագրեր հայ եկեղեցու պատմութեան: Խրիմյան Հայրիկը և ցարական բռնապետությունը (1903-1907թթ.), կազմող` Ս. Ա. Բէհբուդեան, Զանգակ-97, Եր., 2000: [↑](#footnote-ref-6)
7. Дякин В. С., Национальный вопрос во внутренней политике царизма ( XIX-начало XX вв), ЛИСС, СПБ,1998 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. Витте С. Ю., Воспоминания, Царствование Николая II, Том I, 2-е издание, Ленинград, 1924г., նույնի` Воспоминания, Царствование Николая II, Том II, 2-е издание, Ленинград, 1924г. [↑](#footnote-ref-8)
9. Тунян В. Г., Эчмиадзинский престол XIX-начало XX вв, Изд.: ГИУА, Ер.,2001г., նույնի` Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903гг., Изд.: ГИУА, Ер.,2002г., նույնի` Последний период патриаршества Хримяна 1904-1907гг, Изд.: ГИУА, Ер., 2003г., նույնի` Правление католикоса М. Измирляна 1908-1910гг, Изд.:ЧАРТАРАГЕТ, Ер., 2004г., նույնի` Патриаршество Хримяна Айрика 1893-1907гг., Изд.: первопрестольный Св. Эчмиадзин, Св. Эчмиадзин, 2013г. [↑](#footnote-ref-9)
10. Կոստանդյան Է., Մկրտիչ Խրիմյան. Հասարակական-քաղաքական գործունեությունը, Զանգակ-97 հրատ., Եր., 2000: [↑](#footnote-ref-10)
11. Հ. Վ., Հայ առաքելական եկեղեցու բարենորոգության հիմնահարցը 1901-1906թթ. (կրոնագիտական վերլուծություն), ԵՊՀ հրատ., Եր., 2008: [↑](#footnote-ref-11)
12. Ստեփան Կերտող, Հայ հոգևորականության մասնակցությունը XX դարի պատերազմներին և հայ ժողովրդի ազգային-ազատագրական շարժումներին, Երևանի համալս. հրատ., Եր., 1999, Ղազարյան Խ., Բարենորոգչական նախաձեռնությունները Հայ առաքելական եկեղեցում 19-րդ դարի վերջին քառորդին և 20-րդ դարի առաջին կեսին, Սբ. Էջմիածին, Սիմոնյան Հ., Ազատագրական պայքարի ուղիներում, գիրք I, Հայագիտական, Եր., 2003, Հովհաննիսյան [↑](#footnote-ref-12)
13. В․ Станкевич, Судьбы народов России, Берлин, 1921г., с. 226. [↑](#footnote-ref-13)
14. Кавказский календарь на 1900 год, Тифлис, 1899г., с. 447-450. [↑](#footnote-ref-14)
15. Свод законов Российской империи, Том XI, часть 1, Уставы духовных дел иностранных

    исповеданий, СПб, 1857,№ 966, с. 181, 182. [↑](#footnote-ref-15)
16. С. Ю․ Витте, Воспоминания, Царствование Николая II, Том I, 2-е издание, Ленинград, 1924г., с.

    271. [↑](#footnote-ref-16)
17. Հ. Վ․ Հովհաննիսյան, Հայ առաքելական եկեղեցու բարենորոգության հիմնահարցը 1901-

    1906թթ.,Եր., 2008, էջ 17-18: [↑](#footnote-ref-17)
18. Նույն տեղում, էջ 30-31: [↑](#footnote-ref-18)
19. С. Ю. Витте, Том I, 2-е издание, նշվ. աշխ., էջ 169: [↑](#footnote-ref-19)
20. Նույն տեղում, էջ 170, 171: [↑](#footnote-ref-20)
21. ՀԱԱ, Ֆ. 94, ց. 9, գ. 58, թ. 15: [↑](#footnote-ref-21)
22. Նույն տեղում, թ. 15 շրջ.; տե'ս Մ. Դանիելյան, Հայոց եկեղեցու ունեցվածքը բռնագրավելու մասին

    1903 թ. հունիսի 12-ի օրենքի ընդունման պատճառները, «Պաշտօնական ամսագիր Ամենայն

    հայոց կաթողիկոսութեան Մայր Աթոռ Սրբոյ Էջմիածնի», ԿԳ(Ը), Էջմիածին, 2007, էջ 94: [↑](#footnote-ref-22)
23. О. Кузнецов, Национально-религиозный экстремизм и политический терроризм националистов как движущая сила этногенеза армянского этноса (очерк социально-политической истории), Кавказ &

    глобализация, Т. 8, выпуск 3-4, 2014, с. 185-186. [↑](#footnote-ref-23)
24. РГИА, ф. 1022, оп. 1, д. 9, л. 26 об, 27. [↑](#footnote-ref-24)
25. Նույն տեղում: [↑](#footnote-ref-25)
26. ՀԱԱ, Ֆ. 94, ց. 9, գ. 58, թ. 17, 17 շրջ.: [↑](#footnote-ref-26)
27. Է․ Կոստանդյան, Մկրտիչ Խրիմյան: Հասարակական-քաղաքական գործունեությունը, Երևան,

    2000, էջ 405 -406: [↑](#footnote-ref-27)
28. ՀԱԱ, ֆ. 56, ց. 16, գ. 133, թ. 24; տե´ս նաև Խ. Ր. Ղազարյան, Բարենորոգչական նախաձեռնությունները Հայ առաքելական եկեղեցում 19-րդ դարի վերջին քառորդին և 20-րդ դարի առաջին կեսին, Էջմիածին, 1999թ., էջ 104: [↑](#footnote-ref-28)
29. Վավերագրեր հայ եկեղեցու պատմութեան: Խրիմյան Հայրիկը և ցարական Բռնապետությունը

    (1903-1907թթ.), կազմող` Ս. Ա. Բէհբուդեան, Զանգակ-97, Եր., 2000, էջ 50: [↑](#footnote-ref-29)
30. Особые журналы Совета министров Российской империи 1908 года, под ред. Б. Д. Гальперина,

    РОССПЕН, М., 2011, с. 315; Ստեփան Կերտող, Հայ հոգևորականության մասնակցությունը XX

    դարի պատերազմներին և հայ ժողովրդի ազգային-ազատագրական շարժումներին, Եր., 1999, էջ 9: [↑](#footnote-ref-30)
31. Հ. Վ․ Հովհաննիսյան, նշվ. աշխ., էջ 41-42: [↑](#footnote-ref-31)
32. РГИА, ф. 1276, оп. 19, д. 2, л. 64. [↑](#footnote-ref-32)
33. ՀԱԱ, Ֆ. 56, ց. 19, գ. 785, թ. 7: [↑](#footnote-ref-33)
34. РГИА, ф. 1022, оп. 1, д. 9, л. 40 об., 41. [↑](#footnote-ref-34)
35. Տե'ս Վավերագրեր հայ եկեղեցու պատմութեան, Խրիմյան Հայրիկը, նշվ. աշխ., էջ 251, 252: [↑](#footnote-ref-35)
36. В. С․ Дякин, Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX-началоXX вв),

    СПБ,1998 г, с. 778. [↑](#footnote-ref-36)
37. ՀԱԱ, Ֆ. 1262, ց. 2, գ. 433, թ. 2 շրջ.: [↑](#footnote-ref-37)
38. Նույն տեղում, թ. 3 շրջ.: [↑](#footnote-ref-38)
39. Նույն տեղում, գ. 437, թ. 10: [↑](#footnote-ref-39)
40. Նույն տեղում, թ. 11: [↑](#footnote-ref-40)
41. Г. Э․ Щеглов, Степан Григорьевич Рункевич (1867-1924): Жизн и служение на переломе эпох,

    Минск, 2008 г., с. 185. [↑](#footnote-ref-41)
42. Полное собрание законов Российской Империи, Т. XXIII, 1903 г., Отделение I. Собрание Третье.
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